

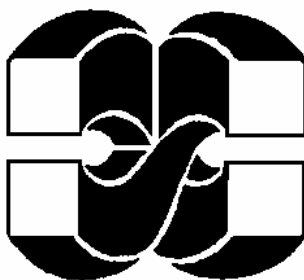
Н. И. НАГАЙЦЕВА

КОММУНИКАТИВНО-СИНТАКСИЧЕСКИЕ
ТИПЫ ПРОСТОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ
В СТИЛИСТИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ

Харьков
2003

Н . И . Н А Г А Й Ц Е В А

**КОММУНИКАТИВНО-СИНТАКСИЧЕСКИЕ ТИПЫ
ПРОСТОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ
В СТИЛИСТИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ**



Харьков
2003

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
"Харьковский политехнический институт"

Н . И . Н А Г А Й Ц Е В А

КОММУНИКАТИВНО-СИНТАКСИЧЕСКИЕ ТИПЫ
ПРОСТОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ
В СТИЛИСТИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ

Утверждено
редакционно-издательским
советом университета,
протокол № 1 от 27.02.2003 г.

Харьков ♦ НТУ "ХПИ"
2003

ББК 74.261.3
Н 16
УДК 482

Рецензенты: В.В.Дубичинский, докт. филол. наук, проф. НТУ "ХПИ";
Л.К.Филатов, канд. филол. наук, доц. ХТУРЭ.

Утверждено ученым советом НТУ "ХПИ",
протокол № 3 от 20.03.03 г.

Н 16 Нагайцева Н.И. Коммуникативно-синтаксические типы простого предложения в стилистическом аспекте. – Харьков: НТУ "ХПИ", 2003. – 220 с. – Рос. мовою.

ISBN 966-8004-28-0

Монография посвящена анализу простого предложения с коммуникативно-синтаксической точки зрения: выделению коммуникативно-синтаксических типов высказывания по характеру коммуникативного задания, основных коммуникативно-синтаксических схем высказывания и их реализаций, определению глубины и длины основных коммуникативно-синтаксических элементов высказывания, компонентов актуального членения (темы и ремы), высказывания в целом и другим вопросам коммуникативного синтаксиса. Этот анализ проводился в сопоставительном стилистическом аспекте.

Монография предназначена для аспирантов и преподавателей-филологов высшей школы.

Монографія присвячена аналізу простого речення з комунікативно-синтаксичної точки зору: виділенню комунікативно-синтаксичних типів висловлення за характером комунікативного завдання, основних комунікативно-синтаксичних схем висловлення та їх реалізацій; визначенню глибини й довжини основних комунікативно-синтаксичних елементів висловлення, компонентів актуального членування (теми та реми), висловлення в цілому та іншим питанням комунікативного синтаксису. Цей аналіз проводився у порівняльному стилістичному аспекті.

Монографія призначена для аспірантів та викладачів-філологів вищої школи.

Табл. 24. Рис. 17.

ББК 74.261.3

ISBN 966-8004-28-0

© Н.И.Нагайцева, 2003

О Т А В Т О Р А

Настоящая монография посвящена актуальным вопросам коммуникативного синтаксиса современного русского языка в его письменной форме (научной и официально-деловой речи). Вот некоторые из них: определение коммуникативно-синтаксических элементов, способных адекватно отразить структуру простого двусоставного предложения; выделение коммуникативно-синтаксических типов предложения/высказывания в зависимости от характера выполняемого ими коммуникативного задания; выведение коммуникативно-синтаксических схем высказываний, соответствующих этим коммуникативно-синтаксическим типам, и наблюдение за их реализациями (парадигмой); анализ глубины и длины (размера) коммуникативно-синтаксических элементов высказывания, компонентов актуального членения (темы и ремы), высказывания в целом. Затронуты также вопросы связи и зависимости между данностью/новизной коммуникативно-синтаксических элементов и их местоположением в высказывании, между данностью/новизной коммуникативно-синтаксических элементов высказывания и глубиной, длиной компонентов актуального членения и высказывания в целом; вопросы особенностей коммуникативного динамизма в высказываниях научного и официально-делового стилей и др.

Рассматриваемые явления являются живыми и продуктивными. Они не только активно функционируют, но и обладают свойствами образцов (коммуникативно-синтаксические типы, коммуникативно-синтаксические схемы высказывания), по которым строятся новые коммуникативно-синтаксические единицы (реализации). И хотя анализ проводился на материале высказываний письменной речи, его результаты, несомненно, актуальны и для высказываний разговорной речи, поскольку эти основные формы речи связаны нормой и общими нормами письменной и разговорной речи несравненно больше, чем различающихся.

Количественный и качественный анализ простых предложений двух вышеназванных книжных стилей и выводы, сделанные по результатам этого анализа, позволяют подтвердить объективность существования этих стилей, выделив в них стилистически маркированные черты коммуникативно-синтаксического характера.

Результаты анализа могут быть использованы в пограничных лингвистических исследованиях, а также при изучении современного русского языка и его стилистики и при обучении русскому языку как иностранному.

В монографии использовалась современная научная грамматическая терминология.

Монография снабжена списком основных трудов, в которых рассматриваются разные стороны коммуникативного синтаксиса русского языка, списком анализируемых источников научного и официально-делового стилей, таблицами и графиками, приложением, содержащим все встреченные при анализе реализации выделенных коммуникативно-синтаксических схем предложения/высказывания.

Автор признателен всем коллегам, принявшим участие в обсуждении настоящей монографии.

ВВЕДЕНИЕ

Теория актуального членения (АЧ) разрабатывается лингвистами различных стран уже в течение многих десятилетий. Отправным моментом в разработке этого учения принято считать идеи французского лингвиста А.Вейля (Weil, 1844). Психологическую интерпретацию теории АЧ получила в работах Г.Габеленца, Г.Пауля, Г.Аммана (см.: Попов, 1965; Пумпянский, 1974, гл. 1; Адамец, 1966, 3.1), Ф.Ф.Фортунатова (Фортунатов, 1957).

В.Матезиус (20–30-е годы XX в.) поставил теорию АЧ на языковую базу, доказал, что АЧ – явление не психологическое, а лингвистическое, указал на его бинарность, связал его с порядком слов и интонацией, подчеркнул различный характер АЧ в различных функционально-речевых стилях, ввел новые термины: высказывание, актуальное членение, объективный/субъективный порядок слов и др. (Mathesius, 1961, 1966; Матезиус, 1967 а, б, в; см. также: Ковтунова, 1976, § 18).

Ф.Данеш, Я.Фирбас, Б.Трнка, П.Адамец продолжали развивать и углублять теорию АЧ (Daneš, 1959; 1963; 1964; 1974 а, б; Firbas, 1956; 1957; 1961; 1964; 1965; 1966; 1974; Trnka, 1964; Данеш, Гаузенблас, 1969; Фирбас, 1972; Адамец, 1966; 1974; см. также: Лаптева, 1963).

Ценным вкладом в развитие учения об АЧ явилось исследование П.Адамца (Адамец, 1966), поскольку в нем были поставлены вопросы, касающиеся компонентной структуры высказывания, основных и вспомогательных средств выражения АЧ, соотношения вещественной и актуальной информации, предложена ставшая сегодня общепринятой классификация предложений по типу актуальной информации¹, исследованы особенности

¹ При создании классификации предложений по характеру актуальной информации, в них заключенной, П.Адамец использовал классификацию вопросов швейцарского ученого Ш.Балли (Балли, 1955, 47–48) и выделил соответственно четырем типам вопросов четыре типа высказываний:

Ш.Балли

1. Полный диктальный вопрос
2. Частичный диктальный вопрос
3. Полный модальный вопрос
4. Частичный модальный вопрос

П.Адамец

- 1. Общеинформативные высказывания.
- 2. Частноинформативные высказывания.
- 3. Общеверификативные высказывания.
- 4. Частноверификативные высказывания.

Однако в настоящее время существует мнение, что данные типы вопросов и высказываний не охватывают всех реально существующих предложений (см., например: Толстой, 1978, 63). Мы придерживаемся классификации, предложенной П.Адамцем.

порядка слов в различных речевых стилях, приведены классификация и анализ важнейших линейно-динамических структур и актуально-синтаксических типов.

В советском языкознании проблемы АЧ плодотворно разрабатывались К.Г.Крушельницкой, И.П.Распоповым, И.И.Ковтуновой, И.Ф.Вардулем, О.Б.Сиротининой, О.А.Лаптевой, Т.М.Николаевой, О.А.Крыловой, С.П.Олейник, Н.И.Нагайцевой, С.А.Шуваловой, М.Ю.Федосюком и др.

В процессе развития теории АЧ предприняты попытки решить такие важные проблемы, как:

- соотношение структурного (статического) и коммуникативного (динамического) синтаксиса;
- описание типов АЧ в русском языке в зависимости от характера используемых средств;
- совпадение/несовпадение грамматического, логического и актуального членения предложения;
- описание коммуникативно-синтаксических типов предложений;
- классификация предложений по типу актуальной информации, – и некоторые другие.

"Разработка проблематики актуального членения предложения ... значительно продвинулась и у нас, и в зарубежной лингвистике. Однако эта область лингвистики остается пока еще столь же дискуссионной, сколь и притягательной. А вместе с тем именно в ней ключи к структуре текста, к типологии текста, к выявлению стилей общезыковых и индивидуально-художественных, а также к решению некоторых собственно синтаксических проблем, связанных со структурой и семантикой предложения" (Золотова, 1982, 282).

Таким образом, с решением основополагающих проблем в науке не исчерпываются возможности постановки новых вопросов, ответы на которые не только обогащают общую теорию, но и могут служить, в свою очередь, отправной точкой для новых исследований.

Одному из таких вопросов посвящена настоящая работа, тема которой, связанная с выделением коммуникативно-синтаксических типов высказываний², выявлением их особенностей, а также с исследованием глубины, емко-

² Под высказыванием мы вслед за И.И.Ковтуновой (Ковтунова, 1976, 30) понимаем предложение, рассматриваемое с его коммуникативной стороны.

сти, длины тематического и рематического компонентов³ простого высказывания и высказывания в целом, длины коммуникативно-синтаксических элементов, является одной из частных проблем в общей теории АЧ; с другой стороны, разработка этой теории на материале высказываний разных стилей (научного и официально-делового), а также впервые проведенное выявление статистических закономерностей на уровне АЧ в этих стилях дает возможность пополнить реестр функционально-стилистических особенностей высказываний, не отмеченных ранее исследователями.

Вышеназванные аспекты до нас не анализировались, хотя очевидно, что их разработка позволила бы,

- ♦ во-первых, ответить на некоторые конкретные вопросы лингвистики текста (в частности, о закономерностях построения сверхфразового единства, о количестве коммуникативных центров высказывания в зависимости от характера текста, об особенностях АЧ и функционирования коммуникативно-синтаксических единиц в связи с характером высказывания и др.);

- ♦ во-вторых, послужить дальнейшему совершенствованию методов анализа и оценки отдельных произведений в плане стилистики;

- ♦ в-третьих, дать конкретные методические рекомендации для изучающих русский язык как иностранный;

- ♦ в-четвертых, усовершенствовать методики теории и практики перевода;

- ♦ наконец, в-пятых, обогатить курсы синтаксиса и стилистики для студентов-филологов вузов.

Проблема глубины предложения встала впервые в связи с работами В.Ингве (Yngve, 1960; 1961; Ингве, 1965 а, б), в которых он на основании психологических исследований объема непосредственной памяти (Miller, 1956 а, б; 1962; Миллер, 1964; Невельский, 1965) приходит к выводу о том, что в естественном языке можно строить конструкции глубиной не более семи составляющих ("обязательств") (Ингве, 1965 б, 44–45). Правильность этой гипотезы проверена лингвистами в разных языках и на разных языковых

³ Поскольку по-прежнему остается актуальным вопрос об отношении предложения как "предельно целостной единицы речевого общения" (Виноградов, 1954, 65) и остальных синтаксических единиц с точки зрения их отношения к основной коммуникативной единице (Золотова, 1988, 5–6), наше исследование демонстрирует один из "работающих" подходов для возможного его решения.

уровнях (Varga, 1964; Долинина, 1969; Иртеньева, 1975; Лушихина, 1965; Миракян, 1966; Москович, 1967; Падучева, 1966 и др.). Мы проверили эту гипотезу на коммуникативно-синтаксическом уровне (Нагайцева, 1984 а, б, в; 1985 а, б; 1989; 1990 б).

Целью нашего исследования было выявление специфики научного и официально-делового стилей⁴ в аспекте особенностей АЧ предложений, составляющих тексты соответствующих стилей, т.е. в аспекте коммуникативного синтаксиса. Конкретизируя эту общую цель, необходимо было классифицировать высказывания и определить их характерные стилистические приметы⁵ в коммуникативно-синтаксическом аспекте; установить наиболее частотную и максимальную глубину высказывания в целом и компонентов АЧ (т.е. темы и ремы⁶), а также их среднюю длину, закономерности размещения коммуникативно-синтаксических элементов, их составляющих, и среднюю длину этих элементов, характер распределения коммуникативной весомости между этими элементами в высказываниях НС и ОДС⁷.

Для решения вышеперечисленных проблем нами были определены понятия и соответствующие термины, связанные с разработкой темы; выделены и описаны те коммуникативно-синтаксические элементы, которые существенны для исследования предложений в аспекте их АЧ; установлены и описаны а) коммуникативно-синтаксические типы высказываний в зависимости от их структуры и характера выполняемых ими коммуникативных заданий, б) реализации основных коммуникативно-синтаксических схем (стилистически нейтральные и маркированные), в) характер распределения коммуникативной весомости между коммуникативно-синтаксическими элементами те-

⁴ В дальнейшем соответственно НС и ОДС.

⁵ Функциональный стиль нужно изучать, по мнению В.Матезиуса, с тем, чтобы научиться ему. В нем надо изучать хотя бы те его способы, которые встречаются более часто и потому более необходимы (Mathesius, 1966, 30). Ср. также мнение Г.А.Золотовой по этому вопросу: "Хотя интуитивно речевые сферы, именуемые художественным, научным, деловым, публицистическим и др. под., обычно различимы, лингвистическая необеспеченность этих понятий очевидна" (Золотова, 1982, 341).

⁶ Вслед за большинством ученых мы принимаем за основу идею о бинарности АЧ (см. противоположную точку зрения, например: Firbas, 1965).

⁷ Результаты, полученные при анализе высказываний НС и ОДС, актуальны и для русского языка в целом, так как функциональные стили есть разветвление единого литературного языка (Будагов, 1967, 69).

мы и ремы по стилям; сопоставлены стили с точки зрения а) наиболее частотной и максимальной глубины темы и ремы и высказывания в целом, б) взаимосвязи между глубиной темы и ремы в одном высказывании, в) взаимосвязи между глубиной и длиной темы и ремы, г) взаимосвязи между глубиной/длиной темы и ремы и общим коммуникативным заданием, выполняемым высказыванием.

Г Л А В А I

ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ. ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ. ЕДИНИЦЫ КОММУНИКАТИВНО-СИНТАКСИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ

1.1. Объект исследования. Методы анализа

В качестве источника языкового материала мы использовали письменную форму речи (тексты НС и ОДС) в связи с ее возрастающим влиянием на нормализацию языка¹ (Горбачевич, 1981, 15–16). "Норма, существующая в сознании коллектива носителей языка, постоянно подкрепляется "кодификацией" во множестве высказываний, текстов, принимаемых коллективом за образцовые, за кодифицированную норму" (Алексеев, 1977, 22). Поскольку выявление усредненного языкового стандарта связано с привлечением различных форм "нехудожественной" письменной речи², мы отдавали предпочтение источникам, выдержавшим несколько изданий, авторами которых являются известные в своей области ученые и исследователи, коллективным документам законодательного характера. Это тексты разных жанров в основном последних 30 лет.

Такие ограничения не случайны. Они связаны с тем, что авторитетный источник языкового материала является одним из критериев языковой нормы (Горбачевич, 1978, 43–48). "На вопрос о способах оценки правильности, образцовости средств языкового выражения могут ответить исследования "авторитетных источников", к которым относятся письменные (печатные) тексты признанных писателей; изучение устной и письменной речи образцовых носителей языка; изучение языка газет, журналов, научных и деловых тек-

¹ Говоря в нашем исследовании о языковой норме, мы сознательно не затрагиваем проблемы ее терминологического разночтения (см., напр., Едличка, 1988, 135–149).

² П.Адамец обращает внимание и на то, что в книжном стиле линейно-динамических моделей меньше, чем в других, и что модели эти типизированы (Адамец, 1966, 5.3). В.В.Виноградов считает, что "... степень индивидуального своеобразия стилей речи неодинакова. В таких разновидностях письменно-книжного общения, как деловая бумага, техническая или служебно-административная инструкция ... индивидуально-стилистическое отступает перед стандартом, типической нормой или тенденцией привычной, установившейся формы словесного изложения" (Виноградов, 1981, 20).

стов³..." (Алексеев, 1977, 20). С этой точки зрения, исследованные нами тек-

³ Точка зрения о существовании "целых категорий текстов, обычно остающихся вне плана АЧ" (в письменной речи – это, например, текст научной статьи) или с поливалентным АЧ высказываний, так как интонация в них эксплицитно не выражена (см.: Коваль, 1970, т. 1, 76 и след.; Лаптева, 1963, 120–127; 1972, 45; 1976, 252; Ломтев, 1972, 170–175; Сиротинина, 1974, 172), представляется нам проблематичной, поскольку десятки исследователей успешно работают в области коммуникативного синтаксиса, используя при анализе именно вышеуказанные материалы. Нам ближе противоположное мнение, согласно которому при письменной коммуникации, когда отсутствует фразовое ударение, читатель восстанавливает его место именно на основе лексико-синтаксической структуры, степени индивидуализированности компонентов предложения и линейно-динамического оформления. На основании этого можно установить тип АЧ предложения, даже не зная конситуации (см.: Адамец, 1966, 4.4, 42; Распопов, 1961, 33). Эта точка зрения восходит к В.Матезиусу, считавшему, что АЧ свойственно научному тексту в силу его коммуникативной предназначенности и представлено в нем стопроцентным объективным членением высказываний (Mathesius, 1966, 9). На наш взгляд, вышесказанное о текстах НС можно в полной мере отнести и к текстам ОДС.

Д.Н.Шмелев усматривает причину различной весомости интонации в различиях структурной организованности высказываний письменной и устной речи: "... правильно построенная фраза письменной речи всегда (или почти всегда) может быть прочитана правильно. В известном смысле это обуславливает меньшую синтаксическую значимость интонации устной речи по сравнению с "воссоздаваемой" интонацией, которая предопределена структурными особенностями текста, тогда как в устной разговорной речи она выступает как своего рода корректирующий фактор в связи с неподготовленностью и как следствие – недостаточной собственно структурной организованностью устных высказываний" (Шмелев, 1977, 145). См. также аналогичное мнение, высказанное Н.А.Слюсаревой в ее монографии: "... тем, кто имеет дело преимущественно с письменным текстом, приходится ограничиваться пунктуационными маркерами и контекстуальными связями. Именно в письменном тексте зависимость тема-рематической организации от его общего построения оказывается обнаженной в наибольшей степени, так как параметры исходного, данного, определенного, известного, с одной стороны, и нового, неопределенного, неизвестного, с другой, устанавливаются достаточно однозначно и, как правило, не нуждаются в дополнительной фонетической "поддержке" (Слюсарева, 1981, 94). Это обстоятельство приходится подчеркивать особо, так как большинство положений теории актуального синтаксиса опирается на данные текста.

Небезынтересна также существующая точка зрения, высказанная П.Сгаллом

сты⁴ являются образцовыми.

В качестве о б ъ е к т а исследования нами избрано повествовательное предложение: "Исходным в линейной организации компонентов отдельных коммуникативных типов можно считать расположение компонентов в рамках повествовательного предложения, представляющее собой своего рода фон для описания линейной организации компонентов в рамках других коммуникативных типов" (РГ–79, т. II, 851–852; см. также: Гак, 1983, 181–182). На простом двусоставном распространенном предложении мы остановились в силу высокой частотности этого типа предложений в русском и других языках (Аракин, 1979, 202; Гак, 1983, 181–182; Распопов, 1958, 73). Так, в текстах ОДС их количество составляет 80–95% от всех прочих конструкций. Двусоставные предложения являются также "образцовыми структурами" (по оценке В.Г.Адмони), потому что хорошо отражают бинарный характер структурной расчлененности мысли (Дегтярев, 1973, 18; Золотова, 1982, 24–26; Распопов, 1961, гл. 1; Слюсарева, 1981, 87; Шевякова, 1974, 107). "Благодаря расчлененности своей структуры, двусоставное предложение позволяет четко отнести высказывание к определенному лицу, предмету, явлению; это наиболее строгая завершенная структура" (Федорова, 1973, 124). Более того, в простом двусоставном предложении совпадают элементы трех структур, характеризующих предложение: семантической (смысловой), логико-коммуникативной (актуальное членение) и синтаксической (формальной) (Гак, 1983, 208). Кроме того, именно двусоставное предложение в русском языке имеет наибольшую вариативность расположения (Ковтунова, 1974 б, 184; Распопов, 1961, гл. I, IV).

Поскольку в текстах ОДС частотность указанных конструкций почти в два раза выше, чем в текстах НС, для получения объективных результатов объем анализируемого материала должен распределяться таким образом:

$$\frac{\text{количество предложений НС}}{\text{количество предложений ОДС}} = \frac{2}{1}.$$

Объем выборки мы определяли по методике Б.Н.Головина (Головин, 1970; Нагайцева, 1985 а, 15).

(Sgall, 1975), что даже искусственно созданные языки, предназначенные для человеческого общения, типа эсперанто, обладают АЧ.

⁴ См. список анализируемых источников.

При решении поставленных нами задач использовались описательный метод, методики лингвистического эксперимента и трансформации и количественный метод (Головин, 1983, гл. 15, 189–205).

О п и с а т е л ь н ы й метод был необходим при описании особенностей анализируемого материала.

В процессе лингвистического анализа закономерно также прибегать к л и н г в и с т и ч е с к о м у э к с п е р и м е н т у , "не ожидая, что какой-либо писатель употребит тот или иной оборот, то или иное сочетание..., произвольно сочетать слова в предложения, систематически заменяя одно другим, меняя их порядок, интонацию и т.п., наблюдать получающиеся при этом смысловые различия" (Щерба, 1965, 368). Т р а н с ф о р м а ц и и необходимы, кроме того, потому что "восприятие высказывания, разворачиваемого к более частотному контуру фразового стереотипа, является более легким, чем восприятие высказывания, построенного по синтаксическим схемам низкой резервности" (Берман, 1976, 106).

Используя к о л и ч е с т в е н н ы й метод анализа, мы придерживались мнения В.Г.Адмони о необходимости оценки данных "не как выражения строгой вероятностно-статистической закономерности, а как с и м п т о м а (выделено нами – Н.Н.) качественных тенденций", имеющих место в языке (Адмони, 1966 а, 9).

Регулярное сочетание количественного и качественных методов анализа, о необходимости которого неоднократно писали языковеды (Адмони, 1963 б; 1964 б; 1970; Головин, 1983, 197; Ермоленко, 1968; Иноземцев, 1965; 1967; Кравчук, 1972; Марголин, 1973 и др.), позволяет нам рассчитывать на объективность полученных результатов.

1.2. Понятия и термины, принятые в работе

Остановимся на некоторых принятых в работе понятиях и терминах.

К о м м у н и к а т и в н о - с и н т а к с и ч е с к а я с х е м а (КСС) предложения – это тот отвлеченный образец, по которому может быть построено минимальное высказывание, выполняющее определенное самостоятельное коммуникативное задание. КСС строится с учетом тема-ремного членения высказывания, а также с учетом коммуникативно-синтаксических элементов (КСЭ), структурирующих компоненты АЧ. Эти КСЭ характеризуются информативной ценностью и способностью выполнять в составе выска-

зывания самостоятельную коммуникативную функцию, а значит, и формировать глубину этого высказывания⁵, а также глубину темы и ремы.

Вслед за И.И.Ковтуновой, называющей непосредственно составляющими предложение детерминанты, подлежащее и сказуемое (Ковтунова, 1973 а, 20; РГ–80, т. II, 136–137; РГ–90, 510–511), считаем единицами, соотношением которых организуется АЧ предложения/высказывания, подлежащее (П), сказуемое (С) и детерминанты (Д).

Итак, коммуникативно-синтаксическими элементами высказывания являются:

П – подлежащее, называющее предмет: явление, понятие или какой-либо признак, лицо, живое существо, – который выступает производителем (агенсиом) или носителем признаков (действия, направленного на него, или состояния, свойства, качества и функции, проявляющиеся в нем), выраженных предикатом (формально – существительным, словосочетанием, инфинитивом);

С – сказуемое, называющее признак: процесс, действие, состояние, свойство, качество, функцию и т.п. (формально выражено глаголом, глагольно-именным словосочетанием, существительным);

Д₁ – обстоятельственный детерминант, называющий обстоятельственные характеристики признака (формально выражен падежными и предложно-падежными формами существительного⁶ с обстоятельными значениями, наречием, деепричастием, деепричастным оборотом);

⁵ Поскольку существуют различные точки зрения на количество элементов, необходимых для структурирования высказываний (см., например: Адамец, 1966, 1.2, 5–7; Pavlik, 1977; Крючкова, 1976, 151 и след; Олейник, 1976, 6; Уткин, 1980, 58 и др.), и среди них есть КСЭ, способные выполнять самостоятельную коммуникативную функцию, поясним, по какой причине мы их не выделяем. Имеется в виду учет в качестве КСЭ так называемого *doplněk'a* (П.Адамец) типа: *Автобусы на Озерную шли **не-реполненные*** – и препозитивного инфинитива типа: ***Не сделать**ся генералом у нас может только человек оригинальный* (см.: Жаркова, 1982; Кириллова, 1983). Дело в том, что эти элементы характерны для высказываний разговорной речи (Кириллова, 1983, 18). Это наблюдение полностью подтвердилось на нашем материале: мы не зафиксировали ни одного высказывания, включающего эти КСЭ. Поэтому выделение их при исследовании высказываний НС и ОДС избыточно.

⁶ Широкий реестр детерминантов с субъектным, объектным и обстоятельным значением представлен в РГ–80, т. II.

Д₂ – объектный детерминант, называющий актуализированное явление/предмет, охватываемое/–ый признаком (формально выражен падежными и предложно-падежными формами существительных с субъектным или объектным значениями)⁷.

Все выделяемые КСЭ коммуникативно равноправны, так как каждый из них способен вносить свой определенный вклад в коммуникативное содержание высказывания и быть строительным элементом его коммуникативно-синтаксической структуры. Однако КСЭ высказывания могут различаться коммуникативной весомостью⁸. Под коммуникативной весомостью КСЭ мы понимаем степень коммуникативной ценности этого элемента в конкретном высказывании.

Варианты расположения КСЭ относительно друг друга, а также варианты количества этих элементов в высказываниях, построенных по одной и той же КСС, назовем реализациями этой схемы.

Совокупность всех высказываний, реализующих определенную КСС, составляет коммуникативно-синтаксический тип (КСТ) высказывания.

Поскольку мы проводили исследование лишь на базе простых двусоставных предложений, а субъектный детерминант в них отмечен частотно только в пассивных конструкциях, поясним, почему мы не выделяли его, а учитывали как объектный детерминант (Д₂), каковым формально он и является.

Выделение КСТ высказываний осуществлялось нами на основе формально-структурного принципа⁹, поскольку именно этот принцип организации синтаксических структур в индоевропейских языках является ведущим. Это связано с тем, что подлежащее здесь четко маркировано формой именительного падежа, а сказуемое – личными окончаниями глагола вне зависимости от содержания всего предложения (Слюсарева, 1981, 80), при этом выра-

⁷ См. в работе: Светлик, 1979, 97, 104, 259–260, 264.

⁸ Как будет показано ниже, особенности распределения коммуникативной весомости КСЭ в высказывании – одна из характерных стилистических примет.

⁹ Как известно, классификации могут быть разной степени обобщенности. Нашу классификацию КСТ высказываний следует рассматривать как самую общую, на основе которой могут быть построены более детальные классификации с учетом семантических характеристик.

жение деятеля и объекта действия может структурно варьироваться (типа: *Дом строится рабочими. – Рабочие строят дом.*)¹⁰.

В этой связи ряд исследователей отмечают, что различия между активом и пассивом минимальны: "Пассив" как бы "стремится" максимально повторить те же отношения процесса и предмета, на который этот процесс направлен. Этим в языке подчеркивается, что при активе и при пассиве речь идет об одном и том же, о реально одних и тех же процессах и отношениях, но рассматриваются они с разных сторон" (Смирницкий, 1959, 239), и далее: сопоставление и противопоставление актива и пассива "идет по линии различения в н а п р а в л е н н о с т и (выделено нами – Н.Н.) процесса, обозначаемого глаголом, но не по линии различий в самом процессе" (Смирницкий, 1959, 265). То есть эта направленность – г р а м м а т и ч е с к а я : П – грамматический субъект (*дом*) и П – реальный субъект действия (*рабочие*) с грамматической точки зрения равноправны: они оба являются носителями предикативного признака¹¹. Предикативный же признак реализуется как действие или состояние (в самом широком смысле), тогда субъект – производитель действия (для актива) или носитель состояния (для пассива) (РГ–80, т. II,

¹⁰ "Различие между субъектной и объектной перспективой соотношения S – понятие действия – O", вероятно, устанавливается уже при восприятии и понятийном обобщении соответствующих реальных ситуаций, и именно это различие находит выражение в том, какой из членов данного соотношения – S или O – занимает позицию в центре структуры предложения, а какой отходит на периферию. Но состав элементов понятийного соотношения, его основа представляет собой инвариантную понятийную базу содержания активных и пассивных конструкций" (Бондарко, 1978, 66).

¹¹ Г.В. Колшанский указывает, что в каждой данной ситуации объективно содержится определенное количество признаков, один из которых становится денотатом высказывания. "Среди этих признаков может быть признак дома, как строящегося объекта, признак участия рабочих в этом строительстве и т.д. Структуры активной и пассивной формы предложения вполне определенно маркируют эти разные денотаты" (Колшанский, 1975, 93–94; 1979). Ср. также мнение Т.Б. Алисовой: функция пассивных форм сказуемого – нейтрализация семантического субъекта: "устранение конкретной информации о субъекте, основанное или на его объективной неизвестности, или на намеренном умолчании об известном из ситуации производителе действия, переносит в с ю семантическую н а г р у з к у на с а м о д е й с т в и е или на е г о о б ъ е к т (выделено нами – Н.Н.), которые приобретают в сообщении особенную рельефность" (Алисова, 1971, 129 и след.).

124). Кроме того, и с коммуникативной точки зрения они тоже равноправны: "делая начальный компонент предложения носителем темы, актуальное членение и добавляет ему значение предмета, о котором говорится в остальной части предложения. Этот тематический оттенок сближает различные в структурно-смысловом отношении компоненты и создает предпосылки для неразграничения словоформ со значением семантико-синтаксического субъекта и "актуализированного" объекта действия" (Золотова, 1982, 149). Поэтому при выделении КСТ мы не дифференцировали реального содержания субъектов, а учитывали подлежащее лишь по грамматической форме (именительному падежу).

Под глубиной высказывания мы понимаем количество КСЭ¹², которые могут самостоятельно или в составе комплексной темы или ремы выполнять определенное коммуникативное задание. Глубина комплексной темы/ремы также определяется количеством структурирующих ее КСЭ.

Приведем примеры, демонстрирующие коммуникативную самостоятельность этих КСЭ. 1. [Они (раненые) должны объясняться с медицинским персоналом и соседями по палате письменно.] *Этим (Д₂) достигается (С) в определенной степени (Д₁) покой раны (П)* [12]¹³. 2. [Под условным названием "технологический детерминизм" объединяются буржуазные учения, которые особо подчеркивают роль производительных сил, роль техники в общественном развитии, игнорируя в то же время экономические, производственные отношения.] *С особой отчетливостью (Д₁) этот взгляд (П) отстаивается (С) американским экономистом и социологом У.Ростоу, автором книги "Стадии экономического роста. Некоммунистический манифест" (Д₂)* [11]. 3. *Иногда (Д₁) загрудинные боли (П) возникают (С) при эзофагите, пептической язве пищевода, кардиоспазме (Д₁)* [2]. Глубина всех вышеприведенных высказываний равна 4 КСЭ, каждый из которых вносит свою "лепту" в коммуникативное содержание высказывания.

Распространенные и нераспространенные КСЭ функционально равноправны, однако их информативный объем различен. Поэтому при анализе

¹² Число КСЭ и является тем числом элементарных символов, которым измеряется объем памяти, необходимый для порождения предложения (см.: Падучева, 1966, 39).

¹³ В квадратные скобки заключен контекст и цитируемый источник. Единичные примеры указаны без источников.

информативного содержания КСЭ необходимо понятие емкости этого элемента. Е м к о с т ь КСЭ – это тот информативный объем, который этот элемент вносит в общее содержание высказывания. Емкость КСЭ формируют все те слова и словоформы, которые входят в его состав и образуют группу подлежащего, группу сказуемого, группу детерминанта. Это могут быть отдельные слова, простые и сложные словосочетания, а также полупредикативные конструкции. Общее количество самостоятельных и служебных слов, формирующих емкость КСЭ, является его д л и н о й . Длина темы, ремы, высказывания в целом складывается из суммы длин КСЭ, их структурирующих.

Емкость и длина КСЭ неразрывно связаны. Так, высказывание **С особой отчетливостью (Д₁) этот взгляд (П) отстаивается (С) У.Ростоу (Д₂)*¹⁴, трансформированное нами (см. 2), имеет одну и ту же коммуникативно-синтаксическую структуру, что и контрольное, но информативно беднее из-за различной емкости объектного детерминанта (выраженной меньшим числом слов).

1.3. К вопросу о детерминантах

Поскольку мы используем понятие д е т е р м и н а н т а , а в лингвистической литературе нет единого мнения о его сущности, укажем, какая точка зрения на его содержание принята нами.

В учении Н.Ю.Шведовой о детерминантах (Шведова, 1964; 1968; Гр.–70, 624–633; РГ–80, т. II, 249–252) нашли свое место наблюдаемые в предложении члены, формально не связанные ни с какой словоформой, относящиеся ко всему предложению в целом, распространяющие структурную схему предложения, сохраняющиеся во всех формах данного предложения. Однако, поскольку практически отграничение детерминантов от компонентов словосочетаний затруднено (см.: Адамец, 1966, 4.3, 4.4; Камынина, 1970; Ломтев, 1971; Малащенко, 1967; 1972; Малащенко, Богачев, 1984), то ученые ищут новые критерии, позволяющие совершенно однозначно выделять детерминанты (Распопов, 1972).

Мы разделяем понимание детерминантов, предложенное О.А.Крыловой (Крылова, 1976), считающей, что детерминантом является "любая предлож-

¹⁴ Здесь и ниже звездочкой обозначаем наши трансформы и построения.

но-падежная форма имени (и наречие, и деепричастие), выполняющая с а - м о с т о я т е л ь н у ю (выделено нами – Н.Н.) роль как компонент актуального членения, наряду с подлежащим и сказуемым, а не входящая в состав подлежащего или сказуемого на правах зависимого компонента словосочетания" (Крылова, 1976, 46–47). Тогда определенное коммуникативное задание может превращать в детерминанты предложно-падежные формы, не связанные присловной связью с каким-либо членом предложения (типа: ***С женщиной** обморок*), а также связанные слабой связью (типа: ***В городе** живут мои друзья*) и даже сильной связью (типа: ***Машу** мы уже встретили*). При этом различаются синтаксически сильная (начальная – детерминант в роли темы или в составе сложной темы) и слабая (конечная – детерминант в роли ремы или в составе сложной ремы) позиции детерминантов. На максимальную приближенность к детерминанту "группы зависимой падежной формы, распространяющей свое значение на предикативную группу в целом" в начале предложения (типа: ***Короткую и прохладную весну** сменило жаркое лето*) по форме, семантике и функции обращают внимание и авторы РГ–80 (РГ–80, т. II, §§ 2142, 2146, 2147, 2262, 2264, 2290 и др.). Такие зависимые падежные формы, распространяющие предикативную группу в целом, мы в нашей работе будем относить к детерминантам.

С точки зрения Г.А.Золотовой, такой подход к проблеме детерминантов не способствует ее решению, поскольку тогда, по концепции О.А.Крыловой, АЧ является производящим синтаксическую структуру предложения (Золотова, 1982, 150–152). При этом оппонент приводит цитату Р.Зимека, якобы выражающего иное мнение и считающего АЧ фактором глубинной структуры предложения¹⁵, ибо "говорящий заранее решает, что в его сообщении будет темой, а что ремой"¹⁶.

Для сравнения процитируем выдержки из статьи О.А.Крыловой, посвященной спорным вопросам актуального синтаксиса: "Актуальное членение отражает позицию именно автора речи", "анализ актуального членения предложения – это анализ того, как оно **строится говорящим** (или пишущим)" (Крылова, 1980, 13).

Сопоставление этих точек зрения по указанному вопросу совершенно однозначно свидетельствует об их тождественности и убеждает нас в том,

¹⁵ Того же мнения придерживается П.Адамец (Адамец, 1974, 192)

¹⁶ Цитируется по книге: Золотова, 1982, 152.

что АЧ все же обладает конституирующей, организующей силой. Различные же реализации коммуникативно-синтаксических моделей предложения в речи свидетельствуют именно о возможности варьирования при решении говорящим определенных коммуникативных задач: "степень абстракции, отличающая речевые факты от языковых, и в данном случае служит основанием для разграничения языкового и речевого в актуальном членении" (Крылова, 1980, 7).

Детерминант в слабой позиции отличается от компонента словосочетания в том случае, если при нем есть дополнительные показатели его коммуникативной самостоятельности¹⁷.

Ими могут быть:

– различные лексические средства: акцентирующие частицы И, ЛИШЬ, ТОЛЬКО, ТАКЖЕ, ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО и др.¹⁸: 4. [Статья 22. 1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.] *Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускается //*¹⁹ **только** по судебному решению [8];

– графические средства:

а) абзацный отступ ("красная строка") для каждого элемента рематического ряда²⁰. 5. *Общественные воспитатели, активно и образцово исполняющие свои обязанности, поощряются ... общественными организациями, руково-*

¹⁷ См. в работах: Адмони, 1964 б, 40–45; Адамец, 1966, 3.3, 24–25; Базаров, 1976, 46–61; Барулина, 1982 а; Дорошенко, 1974; Ковтунова, 1973, 41–44; Коньков, 1983; Копыленко, 1980; Крушельницкая, 1969, 100; Нагайцева, Олейник, 1982, 7–10; Нагайцева, 1985 а, 26–32; Никитина, 1975, 43; Осипов, 1978 а, 46, 144–145, 319, 330; 1978 б, 130; Осокин, 1977, 216–220; Сиротинина, 1974, 172; Стародумова, 1974; Цыпышева, 1978, 248–260; Шевякова, 1977, 116; 1984, 36.

¹⁸ По мнению И.И.Ковтуновой, частицы "вызывают к жизни особые смыслы и особые модальности высказывания", они "придают высказыванию необходимые нюансы смысла" (Ковтунова, 1973 а, 41, 43).

¹⁹ Знаком // обозначаем границу АЧ предложения.

²⁰ Именно абзац, по мнению Б.И.Осипова, "означает переход к новой цепи мыслей" (Осипов, 1978 а, 145); "малые" абзацы, по мнению Г.Н.Акимовой, отражают дробность, расчлененность изложения (Акимова, 1990, 153). Тогда правомерен следующий вывод: развединая смысловые части высказывания и этим выделяя каждую из них, цементировать их в единое целое – такова задача высказываний, оформленных таким образом.

дителями предприятий, учреждений и других организаций://

объявлением благодарности;

21

денежной премией или ценным подарком [5];

б) нумерация каждого абзаца-элемента рематического ряда:

6. Статья 71. В ведении Российской Федерации находятся: //

а) принятие и изменение Конституции Российской Федерации и федеральных законов, контроль за их соблюдением;

г) федеральная государственная служба [8];

в) различные шрифтовые выделения²²: 7. Формально выраженные грамматические значения, находящиеся в отношениях оппозиции (противопоставления), // составляют грамматическую категорию [15];

– пунктуационные средства: не традиционные, а, по нашей терминологии, "коммуникативные знаки препинания"²³:

²¹ В связи с особенностями исследуемых высказываний, предполагающих использование значительных по длине рядов однородных членов предложения, здесь и далее мы их сокращаем, замещая их многоточием.

²² "...абзацный отступ, шрифтовые выделения не являются знаками препинания по графическому признаку, но примыкают к ним по функции" (выделительной – Н.Н.) (Осипов, 1978 а, 144).

²³ Интересно, что древний принцип русской пунктуации – коммуникативно-синтаксический (или интонационно-смысловой) – в XVIII веке сменился новым – синтаксически-смысловым. В памятниках древнерусского письма исследователями повсеместно отмечена постановка знаков препинания, которые обусловлены и существенно актуальным членением, а потому не совпадают с позднейшей нормой (см.: Осипов, 1978 а, ч. I, гл. 6; ч. III, гл. 2; Фигаровская, 1976, 168). Так что "коммуникативные знаки препинания", с точки зрения исторической, изначально, чем используемая сегодня пунктуация. Поскольку же "современная ... пунктуационная система становится одним из наиболее распространенных средств повышения информативности высказывания при экономичном расходовании языкового материала" (Барулина, 1982, 3), "показателем характера связи членов предложения" (Жажа, 1964, 185), постольку сегодня мы вновь возвращаемся к коммуникативному принципу пунктуации, более приспособленному для этих целей. Однако есть исследователи, указывающие на качественно иные функции (более широкие и глубокие) используемых сегодня знаков препинания с коммуникативной целью по сравнению с их использованием в истории русской письменности (Акимова, 1990, 146–157).

- а) "коммуникативное двоеточие" (см. 6);
б) "коммуникативная точка с запятой" между элементами длинного рематического ряда (см. 5, 6);

– смешанные способы, например, пунктуационные и лексические; лексические и шрифтовые: 8. *Боль за мечевидным отростком может возникать // И самостоятельно без сочетания с заболеваниями желудочно-кишечного тракта как следствие деформации мечевидного отростка в результате травмы* [2].

Активное использование параязыковых средств (в частности, графических) Ф.Данеш и К.Гаузенблас связывают с "коммуникативной мощностью" отдельных лиц, пользующихся языком, которая "превосходит рамки норм системы: принципиально каждый носитель языка может использовать системные средства и неузальным способом, а также приспособлять, модифицировать принятые средства и создавать новые" (Данеш, Гаузенблас, 1969, 8, 11–12). На наш взгляд, эту мысль можно полностью отнести и к другим средствам АЧ предложения, дополнительным к порядку слов и интонации.

В.Г.Адмони считает, что дополнительные средства необходимы, чтобы устранить "перегрузку" интонации и порядок слов (Адмони, 1964 б, 45). Однако этой важной функцией не исчерпываются функции дополнительных средств выражения АЧ. Другие их важные функции – служить целям одностороннего воздействия на воспринимающего текст (например, в тексте закона); способствовать лучшему и быстрейшему усвоению материала (например, в учебнике); в плане АЧ – акцентировать внимание читающего на рематической части или на тематической, являющейся новым; разнообразить способы воздействия авторской речи на читателя, т.е. служить частью той "упаковки", в которую "говорящий должен сам "завернуть" передаваемое содержание эффективным образом, чтобы адресат мог легко его усвоить" (Чейф, 1983, 39).

Нами отмечены специфичные для отдельных стилей дополнительные средства выражения АЧ²⁴.

Детерминанты в слабой позиции как самостоятельные КСЭ без специальных дополнительных средств выделяем в случае:

- 1) длинного ряда однородных членов: 9. *Эти дефекты клинически про-*

²⁴ О своеобразных дополнительных к ПС и интонации средствах выражения см. также: Нагайцева, 1984 а, 8–11; 1985 а, 26–30.

являются²⁵ // **в нарушении формы коронок, жалобах на косметический дефект, затрудненном откусывании или разжевывании пищи** [12];

2) ряда однородных членов при обобщающем слове: 10. [В капиллярно-пористом теле может происходить перенос неконденсирующих газов, пара и жидкости.] **Пар и инертный газ переносятся // разными способами: путем диффузии и эффузии, путем фильтрации под действием градиента давления** [10];

3) неконтактного присловного употребления: связь ослабляется или разрушается (Распопов, 1972, 61; Супрун, 1975 б, 95): 11. **Отрицая существование объективного мира и считая предметы комбинациями ощущений и идей, они отрицают тем самым // объективную закономерность явлений** [11];

4) контекстных условий: 12. [Гипотеза объемного испарения нуждается в подтверждении прямыми экспериментами на базе **НИИ**.] **Такие эксперименты проводятся // в Институте тепло- и массообмена** [10];

5) параллелизма синтаксических конструкций: 13. [**Предлоги выражают надежные значения имен существительных...**] **Частицы выражают // разнообразные смысловые, модально-волевые, эмоционально-экспрессивные значения** [15];

6) распространения именной словоформы причастным оборотом или развернутого пояснения ее: 14. [... при неравномерном нагревании шприцы нередко лопаются.] **Особенно часто это бывает // со шприцами, сконструированными из стекла и металла, из-за неодинакового коэффициента расширения этих материалов** [12]; 15. **В настоящее время доходы населения регулируются // прямым путем, т.е. путем регулирования оплаты труда отдельных групп населения** [7];

7) самостоятельности с правовой точки зрения (в ОДС): 16. **Статья 99. Государственная дума // собирается на первое заседание (Д₁) на тридцатый день после избрания (Д₁)** [8];

8) тема/рема-детерминант указаны в названии статьи²⁶ (главы, раздела):

²⁵ Препозиционное глаголу положение наречия указывает на его атрибутивную функцию, поэтому мы не учитываем такие наречия как детерминанты (см. 9: *клинически проявляются*), а считаем компонентами словосочетания (см. об этом также в кн.: Крылова, Хавронина, 1984, 48–49).

²⁶ Здесь уместно вспомнить слова В.А.Коха о том, что "существуют примеры текстов, где определение темы и ремы зависит от того, какие эквивалентности рассматриваются первыми" (Кох, 1978, 154).

17. [Статья 5. **Равенство граждан перед законом и судом**] *Правосудие в Украинской ССР осуществляется // на началах равенства граждан перед законом и судом (Д₁) независимо от происхождения, социального и имущественного положения, расовой ... принадлежности и других обстоятельств (Д₁)* [4].

Последовательное проведение вышеперечисленных принципов при АЧ позволяет однозначно и объективно определять КСС каждого отдельного высказывания для последующего вывода максимально отвлеченных коммуникативно-синтаксических структур.

1.4. Сказуемое в теме или в реме?

О трудностях отнесения сказуемого к теме/реме неоднократно упоминалось в литературе (Крылова, Хавронина, 1984, 211–213; Шевякова, 1984, 33; Распопов, 1961, 41 и др.).

Для решения этой задачи также необходимо определить критерии, позволяющие в высказываниях исследуемых нами письменных текстов совершенно однозначно относить сказуемое к теме/реме.

Сказуемое входит в состав темы, если:

1) П/Д ремы выделяется дополнительными к порядку слов средствами оформления АЧ: шрифтом, графически, лексически и др. (4, 5, 6, 8);

2) П/Д ремы выделяются специфически – в названии статьи, параграфа и т.п. (17, 18): 18. [Глава 6. **Правительство Российской Федерации** (=P²⁷)] Статья 110. 1. *Исполнительную власть Российской Федерации (Д₂) осуществляет (С) // Правительство Российской Федерации (П)* [8];

3) П/Д ремы емкостно осложнен (9, 10, 14, 15, 19): 19. *В этих целях (Д₁) определяется (С) // возраст, время и очередность прорезывания молочных и постоянных зубов, вид вскармливания, перенесенные и сопутствующие заболевания, положение ребенка во время сна, характер дыхания, скорость разжевывания пищи, сроки удаления молочных и постоянных зубов, наличие вредных привычек (П)* [12];

²⁷ Символом Т обозначаем тему, символом Р – рему.

4) по контексту – предыдущее предложение содержит сказуемое (или часть его, или синоним) последующего предложения, т.е. С – данное: 20. Статья 101. [Совет Федерации **избирает из своего состава** Председателя Совета Федерации и его заместителей.] *Государственная дума (П) **избирает (С) из своего состава (Д₂) // Председателя Государственной думы и его заместителей (Д₂) [8];***

5) в составных именных сказуемых с препозитивной именной частью в теме глагол-связка также остается в теме: 21. Статья 75. **Денежной единицей в Российской Федерации является (С) // рубль (П) [8];**

6) П + С представляет собой устойчивое словосочетание: 22. [... идет процесс постепенного перевода совхозов на закупочные цены...] *Причем (Д₁) **речь (П) идет (С) // об унификации цен на основные продукты сельского хозяйства... (Д₂) [7].***

Сказуемое входит в состав ремы, если:

1) П/Д темы выделяется названием статьи, параграфа, главы: 23. [Статья 68. **Контроль за охраной здоровья детей в детских учреждениях и школах (=Т)] *Контроль за охраной здоровья детей и проведением оздоровительных мероприятий в детских учреждениях и школах (Д₂) // осуществляют (С) органы и учреждения здравоохранения (П) совместно с органами и учреждениями народного образования (Д₁) при участии общественных организаций (Д₁) [5];***

2) по контексту: имеем дело с контекстуально независимым предложением (начало текста, статьи и т.п.): 24. Статья 19. **Все (П) // равны перед законом (С) [8];**

3) в составных именных сказуемых с постпозитивной именной частью в реме глагол-связка также относится к реме: 25. Статья 59. 1. **Защита Отечества (П) // является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации (С) [8];**

4) сказуемое с подлежащим образуют устойчивое словосочетание С + П, типа: *предоставлять право/возможность, обеспечивать условия/права, иметь право, возмещать расходы, вносить предложение и т.п.:* 26. [Статья 15. **Обеспечение обвиняемому права на защиту (=Р)] *Обвиняемому (Д₂) // обеспечивается (С) право на защиту (П) [4].***

Столь многочисленные оговорки, касающиеся членения высказываний на тему и рему, объясняются сложностью анализируемого материала: чрезвычайной распространенностью и разнообразием осложнения структуры рассматриваемых простых двусоставных предложений²⁸, валентностной неординарностью русского глагола с его обязательными и факультативными распространителями²⁹, – и необходимы для доказательства возможности осуществления единообразного и объективного АЧ и в высказываниях письменных текстов.

²⁸ Сложность членения таких предложений четко осознается исследователями коммуникативно-синтаксической структуры предложения, см., например: "Темо-рематическое членение предполагает двучленную структуру предложения, поэтому демонстрируется обычно на примерах простых... Членение же пространных предложений ... на тему и рему, на данное и новое вызывает затруднения" (Золотова, 1982, 293).

²⁹ См.: Дорофеева, 1986; Маслова, 2000, 167–169; Нагайцева, Северин, 2003, 35–36; РГ–90, §§ 359–365, 368–376, 383–387, 392–399, 404–407 и др.

Г Л А В А II

ОСОБЕННОСТИ НАУЧНОГО И ОФИЦИАЛЬНО-ДЕЛОВОГО СТИЛЕЙ РЕЧИ¹ С КОММУНИКАТИВНО-СИНТАКСИЧЕСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

2.1. Общая характеристика научного и официально-делового стилей

Проблемы коммуникативного синтаксиса и функциональной стилистики тесно взаимосвязаны, поэтому прежде чем анализировать коммуникативно-синтаксические особенности научного и официально-делового стилей обратимся к общей характеристике этих стилей.

"Употребление любых единиц языка – лексических, морфологических, синтаксических – обязательно испытывает на себе влияние соответствующего функционального стиля" (Зверева, 1983, 10), хотя последние "создаются на базе средств общенародного языка и эволюционируют в его пределах" (Степанов, 1954, 90) и "замкнутость отдельных стилей представляет собой весьма относительное понятие" (Розенталь, 1977, 19). Поэтому выводы и обобщения, полученные в результате исследования указанных стилей, не могут не обогащать знания об общелитературном языке в целом.

Каждый функциональный стиль обслуживает определенную сферу деятельности человека, поэтому основные языковые характеристики этого стиля должны быть связаны с экстралингвистической его основой и определяться

¹ Существующие три точки зрения на принадлежность АЧ к языку (И.Ф.Вардуль, Ф.Данеш, В.Матезиус, И.И.Ковтунова и др.), к речи (П.Адамец, В.Г.Адмони, В.А.Белошапкина, Г.А.Золотова, О.А.Лаптева, О.И.Москальская, Я.Павлик, Б.Трнка, В.С.Юрченко и др.), и к языку, и к речи (Ш.Балли, М.Я.Блох, О.А.Крылова, К.Г.Крушельницкая, В.З.Панфилов, О.Б.Сиротина и др.) обязывают нас высказать свое мнение по этому вопросу.

Мы в нашей работе следуем третьей точке зрения, которая, на наш взгляд, является, с одной стороны, наиболее диалектичной, а с другой, – отражает реально существующее положение дел. Поэтому выделяемые нами КСС, максимально отвлеченные и исчисляемые, мы относим к языку, а многочисленные и далеко не исчерпанные нами реализации этих схем (несмотря на объективную достаточность материала и наибольшую нейтральность порядка слов в анализируемых высказываниях) – к речи. КСТ характеризуются и с языковой, и с речевой стороны, так как представляют собой совокупности всех высказываний, реализующих одну и ту же КСС.

ею. "Приметами стиля как такового является не только то, что реально присутствует в тех или иных текстах, но и то, что в них может и чего не может быть" (Шмелев, 1977, 90).

Поскольку научные тексты предназначены "для передачи объективной информации о природе, человеке и обществе" (РЯ–79, 155), для того, чтобы "по возможности точно и полно объяснить факты окружающей нас действительности, показать причинно-следственные связи между явлениями" (Розенталь, 1977, 28), для выражения строго аргументированного, логически последовательного хода рассуждений (Кожина, 1983, 164), основными экстралингвистическими чертами НС, отмеченными рядом исследователей, являются ясность, точность, системность, объективность, недвусмысленность изложения, сжатость выражения при сохранении насыщенности содержания, стремление к обобщению, к абстрактности (Васильева, 1981, 67; Зверева, 1983, 10; Кожина, 1983, 164 и след.; Крылова, 1979, 101; Митрофанова, 1985; Минарова, 1990, 76; Адамцова, 1990, 121; Брандес, 1990; Разинкина, 1976, 89; Рейман, 1977, 257; РЯ–79, 153; Панова, 1980, 71; Троянская, 1975, 42 и др.). При этом не следует забывать, что, "определяя языковые признаки того или иного стиля, исследователи чаще всего определяют признаки "идеального" образца этого стиля, стиля как совокупности известных норм, которые на самом деле далеко не полностью реализуются в конкретных текстах" (Шмелев, 1977, 44–45), а также то, что степень использования разными стилями особых, присущих только им языковых средств различна (Шмелев, 1977, 80), причем "ограничения в использовании отдельных языковых средств в функциональных стилях "кодифицированного литературного языка" проявляются более жестко, чем в разговорной речи" (Шмелев, 1977, 128). НС как замкнутая функциональная система, характеризующаяся специфическими языковыми средствами, следует после наиболее стандартизованного официально-делового стиля.

ОДС обслуживает сферу "письменных официально-деловых отношений" (РЯ–79, 186) и призван выражать волю государства, "регулировать отношения между людьми, учреждениями, странами ..., между гражданами и государством" (Кожина, 1983, 175). Поэтому основными его экстралингвистическими чертами являются точность (=однозначность) формулировок, ясность, логичность, стандартизованность, компактность изложения, протокольность, полное отсутствие эмоционально-экспрессивных речевых средств (Васильева, 1981, 99; Золотова, 1982, 355; Зубарев, Крысин, Статкус, 1976, 7–9; Кожина, 1983, 175 и след.; Крылова, 1979, 132; Розенталь, 1977, 33; РЯ–79,

186–187; Шмелев, 1977, 157; Шпанова, 1983, 36 и след.; Блохина, 1990, 14–15; Василенко, 1990, 23 и др.).

Определяя внутрилингвистическую специфику стилей, исследователи обычно характеризуют их особенности дифференцированно: на уровне лексики, морфологии, синтаксиса (Кожин, Крылова, Одинцов, 1982; Кожина, 1983; Крылова, 1976; Митрофанова, 1985; Акимова, 1990; Бицева-Георгиева, 1990 и др.).

Нас интересуют интралингвистические признаки рассматриваемых стилей только в области коммуникативного синтаксиса: коммуникативно-синтаксической структуры высказывания, его глубины, длины.

К общим для обоих рассматриваемых нами стилей признакам, отмеченным сегодня в лингвистической литературе, относятся следующие:

- 1) широкое использование простых предложений;
- 2) широкое использование детерминантов;
- 3) наличие объективного порядка слов в предложении: тема предшествует реме;
- 4) меньшая структурная и информативная сложность тематического компонента по сравнению с рематическим;
- 5) ограниченность средств выражения АЧ высказываний НС и ОДС (отсутствие интонации как средства сигнализации АЧ высказываний письменных источников);
- 6) относительная константность длины предложений в НС и ОДС в диахронии (в то время, как предложения других стилей за последние два столетия значительно укоротились);
- 7) длина предложений этих стилей максимальна (Коваль, 1970; Кожин, Крылова, Одинцов, 1982; Кожина, 1983; Крылова, 1976; Крылова, Хавронина, 1984; Марголин, 1973 в; Митрофанова, 1985; Панова, 1980; Сиротинина др., 1969 а, б; Черняховская, 1976; Веселовская, 1987; Минарова, 1990; Акимова, 1990 и др.).

Как видим, указанный перечень коммуникативно-синтаксических черт высказываний НС и ОДС невелик и совсем не дифференцирован по стилям. Поэтому в наши задачи и входит пополнение данного реестра признаков, а также выявление коммуникативно-синтаксических особенностей высказываний по стилям.

2.2. Учет коммуникативно-синтаксических элементов высказывания в связи с однородностью

Высказывания в текстах обоих рассматриваемых стилей характеризуются значительной информативной емкостью и в то же время установкой на то, чтобы информация, предельно насыщая предложение, не утяжеляла всей его конструкции², а выражалась наиболее экономными языковыми средствами. Таким образом, в одном и том же тексте наблюдается столкновение законов избыточности, необходимой пишущему для обеспечения высокой степени точности восприятия его реципиентом, и законов сокращения в тексте повторяющихся элементов, необходимых для сокращения и передачи информации (Гак, 1973, 367; Откупщикова, 1971, 68–71; Солганик, 1967, 44).

Одним из способов сокращения текста, наиболее активно используемых в НС и ОДС, является введение однородных членов.

"Однородные члены функционально представляют одно целое, в общем нередко выражая одно родовое понятие, составленное на основе ряда видовых" (Серкова, 1967, 34). Следовательно, ряд однородных членов можно заменять их смысловым эквивалентом, выраженным каким-либо более общим понятием, а, значит, и учитывать их как один КСЭ. Это подтверждается и активным использованием в письменной речи конструкций с обобщающими словами, представляющими собой "по сравнению с однородными членами более высокую ступень грамматической абстракции" (Правдин, 1967, 130, 169) и сигнализирующими о наибольшей целостности, слитности текста (Коваль, 1970, т. I, 177). Кроме того, именно использование однородных членов способствует введению большого объема информации без структурного утяжеления всей конструкции (Откупщикова, 1971, 69; Шалимова, 1976, 189)³.

² "...речевая цепь, чтобы выполнить коммуникативную функцию языка, должна ... сочетать смысловую емкость с надежной "портативностью", т.е. с четкостью членения и с устойчивостью структурных единиц, вообще со структурной обозримостью" (Адомони, 1964 б, 45).

³ Здесь кстати привести замечание Б.Ю.Нормана о том, что "развертывание сочинительных рядов может символизировать собой ситуацию, когда говорящий страдает... не от нехватки лексического материала, а от его избытка" (Норман, 1978, 103). При рассмотрении всех выделенных КСТ высказываний НС и ОДС отмечается высокая частотность использования рядов однородных членов (в особенности – в рематичной части), что, несомненно, связано с высокой информативностью этих стилей.

Поясним, как учитывались выделяемые нами КСЭ в связи с явлением однородности.

2.2.1. Подлежащее

Однородные подлежащие учитываем как один КСЭ, потому что при трансформации их можно заменить местоимением "они" или другим семантическим эквивалентом перечисляемого ряда подлежащих. 27. Среди *п р о - и з в о д н ы х* числительных (Д₁) выделяются (С): // 1) суффиксальные слова; 2) сложные слова; 3) составные слова (П) [15]. В этом примере вместо приведенного перечисления можно было бы произвести следующую замену, эквивалентную с грамматической точки зрения, а семантически отличающуюся лишь степенью конкретизированности: *Среди производных числительных выделяются различные слова: ... – или: *Среди производных числительных выделяются следующие слова:... О правомерности таких трансформаций и о том, что с коммуникативной точки зрения эти трансформы эквивалентны исходным конструкциям с однородными подлежащими, свидетельствуют примеры, отмеченные в текстах, где повторяются наши предыдущие построения: 28. Статья 65. В составе Российской Федерации (Д₁) находятся (С) // **субъекты Российской Федерации:**

*Республика Адыгея (Адыгея), Республика Алтай...;
Алтайский край, Краснодарский край...;*

.....

Ямало-Ненецкий автономный округ (П) [8].

Таким образом, очевидно, что однородные подлежащие, широко используемые в текстах НС и ОДС, следует учитывать как **о д и н** коммуникативно-синтаксический емкостно развернутый элемент.

2.2.2. Детерминанты

Поскольку детерминанты представляют собой скрытые предикативные центры, которые могут развертываться в самостоятельные предикативные единицы⁴, количество их, присоединяемое к одному и тому же собственно


⁴ См. подробнее об этом в 2.2.4 работы.

предикативному центру может быть различно, но ограничено⁵. Поэтому в КСС качественно и количественно различные детерминанты мы обозначаем одинаково – как Д. В реализациях же этих схем Д может быть представлен одним КСЭ (Д₁ или Д₂) или несколькими КСЭ в самых различных сочетаниях. Т.е. нет противоречия в том, что высказывания **Вчера начала свою работу международная конференция экологов.* – и: **Вчера в Москве начала свою работу международная конференция экологов,* – построены по одной и той

же КСС $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П}{Р}$, хотя они представляют различные ее реализации (соот-

ветственно: $\frac{Д_1}{Т} // \frac{С + П}{Р}$; $\frac{Д_1 + Д_1}{Т} // \frac{С + П}{Р}$). Цепочку латентных само-

стоятельных предикативных центров, присоединяемых к собственно предикативному центру С + П, можно было бы разложить и представить следующим образом:

**Вчера*  *начала свою работу международная конференция экологов.*
**В Москве*

При этой трансформации отчетливо выделяются два самостоятельных предложения, различающихся детерминирующими обстоятельствами. При одновременном употреблении этих детерминантов в одном предложении, т.е. как бы при их "стяжении", образуется предложение той же коммуникативно-синтаксической структуры, характеризующееся более глубокой тематичной частью (соответственно: Д₁ и Д₁ + Д₁).

Никакая трансформация с введением одного эквивалента для двух детерминантов в этом предложении невозможна, так как каждый из них по своему уточняет обстоятельства, при которых имело место открытие конференции. Эти обстоятельственные детерминанты не являются однородными членами, между ними нельзя поставить сочинительные союзы, отсутствует перечислительная интонация (что нашло отражение в отсутствии запятых). Они семантически разноплановы, и каждый обладает коммуникативной ценностью.

⁵ Авторы Русской грамматики, изданной в Праге, считают, что количество детерминантов в одном предложении не превышает 5 (см.: РГ–79, т. II, 752). Это полностью подтверждается и на нашем материале.

Те же ряды детерминантов, которые можно заменить словами-эквивалентами, учитываем как один КСЭ: **В Москве, Минске, Киеве и других крупных городах СНГ прошли футбольные матчи на кубок Содружества*. Ряд синтаксически равноправных и семантически одноплановых детерминантов, связанных соединительными отношениями, учитываются как один емкостно осложненный КСЭ – Д₁. Среди различных признаков, характеризующих однородные члены предложения (сочинительная связь, одинаковое морфологическое выражение, однотипность выражаемых понятий), выделяется и подчеркивается способность однородных членов предложения занимать позицию одного члена предложения (Бабайцева, Максимов, 1981, 144) или в нашем случае – одного КСЭ: **В крупных городах СНГ прошли футбольные матчи на кубок Содружества*.

2.2.3. Сказуемое

В текстах НС и ОДС встречается довольно много предложений с однородными сказуемыми⁶. Однородность эта весьма разнообразна в связи с различными способами выражения сказуемого, с различной сочетаемостью глагольных форм, различной длиной перечислительного ряда, с использованием союзной и бессоюзной связи при перечислении, нетрадиционной пунктуации и др.

Однако несмотря на множество различий в оформлении однородных сказуемых, их объединяет нечто большее, что позволяет недифференцированно рассматривать особенности однородных сказуемых: каждое из сказуемых длинного перечислительного ряда способно выполнять самостоятельное коммуникативное задание, становиться самостоятельным предикативным центром, информативно и структурно приближенным к самостоятельному простому предложению⁷.

Таким образом, простые высказывания с однородными сказуемыми, каждое из которых реализует свои валентности, напоминают свернутые сложные предложения, и поэтому нами в настоящей работе не рассматриваются.

⁶ По нашим данным, в текстах ОДС особенно высок процент высказываний с однородными сказуемыми: от 10% до 20% от всех высказываний. В НС процент высказываний с однородными сказуемыми значительно ниже: 2–3%.

⁷ См. об этом же: Михеева, 1978, 51; Серкова, 1967, 34.

2.3. О коммуникативном динамизме

Идея неравномерного распределения коммуникативной весомости элементов коммуникативно-синтаксической структуры (коммуникативного динамизма) принадлежит Я.Фирбасу (Firbas, 1956; 1957; 1961; 1965): каждый элемент предложения может быть охарактеризован с точки зрения его вклада в "развитие сообщения", т.е. при распределении коммуникативной нагрузки в зависимости от задач сообщения один элемент может быть коммуникативно более весом, чем другой. Тема характеризуется самой низкой степенью коммуникативного динамизма, рема – самой высокой⁸.

Это мнение разделяют большинство ученых.

С другой стороны, Ф.Данеш считает, что не рема, а тема с ее "перспективной" и "проспективной" функциями играет важную конструирующую роль в сообщении, участвуя в иерархическом расположении тематических компонентов текста и в осуществлении проспекта (плана) семантического развития (Daneš, 1974 а, 113). Того же мнения придерживается и С.А.Рылов: начальная (исходная) позиция высказывания играет особо важную роль в его грамматическом развертывании: от того, какой элемент темы в начале высказывания, зависит и выбор грамматических элементов в других позициях (Рылов, 1973 б, 53)

Нам более близок диалектический взгляд на взаимообусловленность компонентов АЧ в своем составе и их семантико-функциональной роли в предложении (Распопов, 1961, гл. I, III), поскольку рема не безразлична к составу темы и точно так же влияет на ее состав, как тема – на состав ремы (например, по глубине – см. ниже), и, в целом, обе связаны с коммуникативным заданием, выполняемым высказыванием.

С точки зрения В.Матезиуса, в комплексной теме имеет место неодинаковая смысловая весомость ее элементов: один из них – центральный, более актуальный, а остальные – сопутствующие ему элементы (Матезиус, 1967 а, 243).

По мнению Н.В.Елизарова, И.И.Ковтуновой, С.П.Олейник, в комплексной теме коммуникативно более значим первый элемент (Елизаров, 1970 а,

⁸ Анализируя высказывания английского языка, Я.Фирбас приходит к выводу о нулевом динамизме темы, минимальном динамизме перехода и максимальном динамизме ремы (Firbas, 1956, 105; 1967, 98).

15–16; Ковтунова, 1973 а, 36–37; Олейник, 1976, 21–22). Любая же перестановка коммуникативно-синтаксических элементов в составе темы влечет за собой перераспределение коммуникативной значимости между ними (Елизаров, 1970 а, 18; Олейник, 1976, 21–22), создает возможности выделения, подчеркивания отдельных частей высказывания (Лобанова, Горбачик, 1976, 13). "Во всех типах основ действует один закон распределения коммуникативной значимости ее членов – закон убывающих степеней" (Елизаров, 1970 б, 64). При этом чем больше в теме членов, тем смысловое значение последнего меньше. Главное содержание перемещается в начало предложения, и одновременно уменьшается смысловой объем уже имевшихся компонентов (уменьшается степень коммуникативности) (Елизаров, 1968, 46; 1970 б, 39, 41).

Эти посылки мы проверяли на материале высказываний НС и ОДС.

Внутри комплексной ремы может выделяться "рематичный пик" – элемент с максимальной коммуникативной нагрузкой (обычно он находится в конце высказывания) (Черняховская, 1976), "собственно рема" (Firbas, 1974, 11–37), "дескрипторы" (Панова, 1980, 130), "дополнительная актуализация" (Арутюнова, 1972, 189–190).

Кроме того, говорят о коммуникативном динамизме целого высказывания в связи с данностью/новизной передаваемой компонентами АЧ информации. "Так как главной функцией любого высказывания является функция сообщения, функция передачи новой информации, то высказывания, в которых тема и рема сообщают новую информацию, могут быть охарактеризованы как высказывания, имеющие максимум коммуникативного динамизма" (Крючкова, 1976, 11). Высказывания с комплексной темой, только первый элемент которой – новое, а все другие – данное, и рема – новое, также обладают максимумом коммуникативного динамизма и воспринимаются как несущие целиком новую информацию (Кравчук И., 1967, 54).

В исследуемых НС и ОДС такие высказывания очень частотны.

В комплексной теме, включающей тему–данное и тему–новое, на первом месте располагается тема–новое как коммуникативно более важная, а на втором месте – тема–данное.

В комплексной теме, включающей только темы–данное, первой будет расположена та, которой придается большая коммуникативная значимость и которая должна быть специально подчеркнута. Вторая тема коммуникативно менее значима и интонационно не подчеркнута (Ковтунова, 1973 а, 36–37;

1976, §§ 39, 40, 42).

Результаты нашего анализа дают основание утверждать, что предлагаемое решение вопроса о коммуникативной весомости элементов комплексной темы не является универсальным: так, в высказываниях НС это правило, действительно, почти не знает исключений, чего нельзя сказать о высказываниях ОДС.

Однако не всякую тему можно соотнести с данным или новым, так как отмечены элементы, необходимые для напоминания предыдущего контекста, представляющие собой временные, пространственные и т.п. "кулисы" (термин П.Адамца), которые "нельзя непосредственно свести к "старому"– "новому" (Сгалл, Буранева, 1979, 28).

Служебная роль таких и других элементов отмечена и нами при анализе ткани предложения, как части текста.

Точка зрения, совершенно игнорирующая связь порядка следования компонентов коммуникативной структуры предложения с определенными коммуникативной установкой, коммуникативным динамизмом, представляется нам несостоятельной, не учитывающей реально существующего положения дел: "Порядок конструктивно значимых компонентов фразы обусловлен ... не содержанием сообщения, не актуальным членением предложения, не коммуникативным заданием высказывания и не ситуацией общения, а закономерностями синтаксического строя языка, проявляющимися в определенной регламентации позиций как конструктивных центров предложения, так и их распространителей" (Меньшиков, 1980, 214).

Таким образом, анализируя порядок следования компонентов высказывания, а также взаиморасположение КСЭ внутри комплексной темы/ремы, необходимо обращать внимание на степень актуальности подаваемой информации.

В нашей работе на конкретном материале прослеживаются особенности распределения коммуникативной весомости между КСЭ темы и ремы в высказываниях различных стилей.

2.4. Характер предикации в высказывании

Предикативный центр двусоставного предложения формируется сочетанием подлежащего и сказуемого. Это – предикативное ядро, составляющее основу грамматической структуры предложения, эксплицитно выражающее

модальность и синтаксическое время. Вокруг "главной грамматической пары" группируются все остальные компоненты предложения (Булаховский, 1952, 269).

В простом двусоставном предложении могут совмещаться и взаимодействовать два и более предикативных плана, только предикативные центры являются при этом скрытыми, латентными (Крылова, 1980, 12; Нагайцева, 1985 а, 51–52; 1985 б; 1987). Их формируют детерминирующие объекты и обстоятельства⁹. Чтобы эксплицировать эти центры, детерминанты необходимо развернуть до самостоятельных предложений. 29. *Для усыновления детей, находящихся на воспитании и содержании в государственных детских учреждениях...* (Д₁) *при отсутствии родителей* (Д₁) // *необходимо* (С) *согласие администрации этого детского учреждения* (П) [5]. Развертываем детерминанты данного высказывания до самостоятельных предложений (поскольку это обстоятельственные детерминанты, начинающие статью, развертываем в два этапа – см. 2.5 настоящей работы):

Д₁: *Для усыновления детей, находящихся на воспитании и содержании в государственных детских учреждениях* – 1. * *Может иметь место усыновление детей...*; 2. * *Чтобы осуществить это (такое) усыновление...*

Д₁: *При отсутствии родителей* – 1. * *(У ребенка) могут отсутствовать родители*; 2. * *Если имеет место такое положение дел, ...*

Поскольку подобные построения являются избыточными, язык стремится избавиться от них и более экономными средствами достигнуть информативной исчерпанности¹⁰. Компрессия вышеприведенных предложений гарантирует решение этой задачи. Поэтому в языке НС и ОДС мы встречаем наиболее глубокие высказывания (включающие до 7 КСЭ, в которых глубина растет за счет введения целых цепочек детерминантов (Нагайцева, 1984 а, б, в; 1985 а, гл. II, разд. I; 1985 б; 1990 б; 1991). Детерминанты встречаются в подавляющем большинстве исследованных примеров (более 60% в НС и более 80% в ОДС).

⁹ По мнению А.А.Потебни, предикативность присуща в разной мере различным членам предложения (Потебня, 1958, 123).

¹⁰ На способность обстоятельственных детерминантов и так называемых подчиненных детерминантных предложений передавать идентичные отношения указывалось неоднократно: Бабалова, 1983; Власова, 1978; Ланкамер, 1979, 33; Митрофанова, 1985, 90–93; Олейник, 1984, 15.

2.5. Данность/новизна информации, передаваемой детерминантами в теме

Проблеме соотношения данного/нового с темой/ремой в современных исследованиях уделяется достаточно внимания (Евсюков, 1977 а, б; 1978 а, б; Ковтунова, 1976, §§ 26–31; Крылова, 1980, 8–10; Федосюк, 1982; 1984 и др.). Мы остановимся на проблеме данности/новизны информации, передаваемой детерминантами в теме, в связи со свойственной этим КСЭ латентной предикативностью.

Как мы уже указывали выше, детерминанты являются скрытыми предикативными центрами, как бы "свернутыми" предложениями. Однако в зависимости от данности/новизны передаваемой ими информации, характер развертывания этих детерминантов может быть простым или сложным.

Если детерминант при развертывании его до предикативной единицы связан с выражением им в рассматриваемом высказывании

а) бытийности (типа: существует нечто) или

б) бытийности + условий ее наличия (типа: существует нечто при определенных обстоятельствах), полностью перенесенных из предыдущего контекста, то передаваемая этим детерминантом информация – **данное**:

а) 30. *Для различных изотопов одного и того же элемента (D_2) чувствительность метода, а также резонансные частоты (Π) // будут различными (C) [1].* Отношения существования (экзистенциальности) выражены в рассматриваемом высказывании (* *Существуют различные изотопы одного и того же элемента*), т.е. развертывание детерминанта до самостоятельного предложения осуществляется в один этап, следовательно, представленная информация – **данное**;

б) 31. [**В верхней крышке** имелось стеклянное окно диаметром 150 мм, через которое происходила регистрация изменения массы исследуемого тела.] **В этой крышке** (D_1) // были (C) *отверстия с уплотняющимися втулками для соединения с вакуум-насосом, манометром...* (Π) [10]. В данном примере отношения бытийности и локальности выражены и в контексте, и в анализируемом предложении (* *Там, где находилась верхняя крышка, ...*)

Если же детерминант при развертывании до предложения выражает отношения типа: существует нечто при определенных обстоятельствах,

а) в то время, как предыдущий контекст содержал информацию о нем в одном лишь бытийном плане без упоминания об обстоятельствах его бытия, –

или

б) эти отношения вообще не упоминались еще в контексте, — мы говорим о **новизне** информации в теме:

32. [Официально **МШТ** 1948 г. простирается в области ... температур только до точки кипения кислорода.] *При установлении МШТ (Д₁) // были обнаружены (С) различия между значениями t по термодинамической и Международной шкалам, составляющие для интервала от 0°С до температуры, соответствующей точке кипения кислорода, около 0,05 град.* (П) [1]. Развертывание детерминанта осуществляется в два этапа: 1. **Существует МШТ* (Международная шкала температур) — эта информация дана и в предыдущем контексте; 2. **Когда устанавливали (эту) МШТ...* — превращаем детерминант в придаточную часть, присоединяемую к остальной части предложения и содержащую обстоятельства—новое, при которых реалья, установленная на первом этапе развертывания, имеет место. Тогда в целом передаваемая данным обстоятельственным детерминантом информация, на наш взгляд, является новой.

Итак, Д₁ и Д₂ способны передавать и данную, и новую информацию¹¹. Но в контексте для обстоятельственных детерминантов более характерна передача нового, а для объектных детерминантов — передача данного. Значит, с коммуникативной точки зрения, обстоятельственные детерминанты более весомы, чем объектные.

Кроме того, имеется определенная регулярная связь данности/новизны содержащейся в детерминанте информации со стилистической принадлежностью текста. В ОДС это обычно новая информация (или информация, которая должна восприниматься как новая), поскольку каждая новая статья закона (часто содержащая всего одно предложение) характеризуется максимальной автономностью¹². Это необходимо для того, чтобы можно было, прочитав только ее одну, сразу же вникнуть во все тонкости действия излагаемого

¹¹ См. об этом же: Крушельницкая, 1956, 58. Кроме того, заметим, что широко представленные в НС и встречающиеся в ОДС детерминанты-связки, хотя и несводимы непосредственно к "старому"—"новому", для удобства соотносятся нами с данной информацией. Об их особенностях см. ниже при анализе высказываний по КСТ.

¹² Ср. замечание Г.Я.Солганика: "...в целом деловая речь стремится к синтаксическим построениям, полностью развивающим мысль и замыкающим ее в рамки одного предложения" (Солганик, 1991, 74).

закона в оговоренных обстоятельствах или по отношению к определенному объекту. В НС, характеризующемся связностью, логичностью, последовательностью и компрессивностью изложения, преобладает данная информация, но новая также имеет место (см. характеристики детерминантов по КСТ).

Г Л А В А I I I

КОММУНИКАТИВНО-СИНТАКСИЧЕСКИЕ ТИПЫ ВЫСКАЗЫВАНИЙ

3.1. Характер коммуникативного задания, выполняемого высказываниями

Все исследованные нами расчлененные высказывания¹ могут быть сгруппированы с учетом коммуникативного задания (КЗ) говорящего, выполняемого высказыванием², расположения и различного сочетания КСЭ (П, С и Д) в 7 групп (11 КСТ) (см. таблицу 2).

Расчлененные высказывания могут выполнять как **одноплановое**, так и **комплексное** КЗ.

Высказывания с одноплановым КЗ называют либо только предмет, либо только признак предмета, либо только обстоятельства/объекты, либо только нерасчлененный факт. Рема в высказываниях, выполняющих одноплановое КЗ, обычно элементарная и выражена одним КСЭ. Если же рема комплексная (выражена предикативным комплексом С + П или цепочкой детерминантов), то коммуникативная информация, которую она несет, все равно должна восприниматься как нечто ц е л о е , т.е. как информация, выраженная элементарной ремой. Одноплановое КЗ выполняют высказывания I, II, III, IV групп (см. таблицы 1 а, 2).

Высказывания с комплексным КЗ называют предмет и дополнительные обстоятельства/объекты, признак и дополнительные обстоятельства/объекты, нерасчлененный факт и дополнительные обстоятельства/объекты, лишь при наличии которых эти предмет, или признак, или нерасчлененный факт могут иметь место. Рема в высказываниях, выполняющих комплексное КЗ, всегда комплексная и выражена минимум двумя КСЭ. Комплексная рема в сущности несет в себе свернутую коммуникативную информацию нескольких высказываний. Поэтому информация, заключенная в КСЭ комплексной ремы, должна восприниматься р а с ч л е н е н н о . Комплексное КЗ выполняют

¹ В данной работе рассматриваются только расчлененные высказывания, поскольку они составляют подавляющее большинство высказываний и в НС, и в ОДС (более 99%).

² В дальнейшем для краткости мы говорим о КЗ высказываний.

высказывания V, VI, VII групп (см. таблицы 1 б, 2).

Таблица 1 а

КСТ высказываний, выполняющих одноплановое КЗ, и их количественная представленность в НС и ОДС

| Группа | КСС | Вопрос ³ | НС | ОДС | Итого | |
|--------|--|----------------------|-------|------|-------------------|-------------------|
| | | | | | НС | ОДС |
| I А | $\frac{\text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С}}{\text{Р}}$ | полный диктальный | 32,75 | 15,1 | 44,3 | 20,8 |
| I Б | $\frac{\text{Д} + \text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С}^4}{\text{Р}}$ | | 11,55 | 5,7 | | |
| II А | $\frac{\text{С}}{\text{Т}} // \frac{\text{П}}{\text{Р}}$ | частичный диктальный | 4,15 | 3,5 | 13,9 | 11,2 |
| II Б | $\frac{\text{Д} + \text{С}}{\text{Т}} // \frac{\text{П}}{\text{Р}}$ | | 9,75 | 7,7 | | |
| III А | $\frac{\text{П} + \text{С}}{\text{Т}} // \frac{\text{Д}}{\text{Р}}$ | частичный диктальный | 6,75 | 10,2 | 10,25 | 15,4 |
| III Б | $\frac{\text{Д} + \text{П} + \text{С}}{\text{Т}} // \frac{\text{Д}}{\text{Р}}$ | | 3,5 | 5,2 | | |
| IV | $\frac{\text{Д}}{\text{Т}} // \frac{\text{С} + \text{П}}{\text{Р}}$ | полный диктальный | 8,75 | 6,1 | 8,75 | 6,1 |
| | | | | | 78,1 ⁵ | 54,4 ⁵ |

³ Каждый из выделенных КСТ может включать и высказывания, отвечающие на модальные вопросы (полные и частичные), однако наиболее универсальными для высказываний рассматриваемых стилей являются диктальные вопросы.

⁴ Обстоятельственные и объектные детерминанты в данных КСС не дифференцированы.

⁵ Нерасчлененные высказывания, отвечающие на полный диктальный вопрос и выполняющие одноплановое КЗ, составляют по стилям 0,9%.

Таблица 1 б

КСТ высказываний, выполняющих комплексное КЗ, и их количественная представленность в НС и ОДС

| Группа | КСС | Вопрос | НС | ОДС | Итого | |
|--------|----------------------------------|-------------------------------|------|------|-------|------|
| | | | | | НС | ОДС |
| VA | $\frac{П}{Т} // \frac{С+Д}{Р}$ | полный и частичный диктальный | 12,3 | 35,1 | 20,3 | 43,9 |
| VB | $\frac{Д+П}{Т} // \frac{С+Д}{Р}$ | | 8,0 | 8,8 | | |
| VI | $\frac{Д+С}{Т} // \frac{П+Д}{Р}$ | частичный диктальный | 0,5 | 0,8 | 0,5 | 0,8 |
| VII | $\frac{Д}{Т} // \frac{С+П+Д}{Р}$ | полный и частичный диктальный | 1,1 | 0,9 | 1,1 | 0,9 |
| | | | | | 21,9 | 45,6 |

При анализе высказываний этих групп мы отметили преобладание высказываний с одноплановым / комплексным КЗ в зависимости от их стилистической принадлежности. Так, для высказываний НС характерно выполнение однопланового КЗ (по нашим данным, таких высказываний в НС более 78%), а высказывания ОДС выполняют как одноплановое (более 54%), так и комплексное КЗ (около 46%)⁶, т.е. **характер КЗ высказываний – одна из характерных стилистических особенностей**⁷.

⁶ См. таблицы 1 а, б.

⁷ Статистически также подтверждается наше предположение о существенности отмеченных нами различий НС и ОДС в характере КЗ высказываний. См.: Нагайцева, 1985 а, 60.

Таблица 2

Коммуникативное задание, выполняемое высказываниями по КСТ

| Группа | КСС | Коммуникативное задание высказываний |
|--------|--------------------------------------|--|
| I А | $\frac{П}{Т} // \frac{С}{Р}$ | Назвать признак предмета |
| I Б | $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С}{Р}$ | Назвать признак предмета, отнесенного детерминантом в определенный план |
| II А | $\frac{С}{Т} // \frac{П}{Р}$ | Назвать предмет |
| II Б | $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П}{Р}$ | Назвать предмет, имеющий признак, отнесенный детерминантом в определенный план |
| III А | $\frac{П + С}{Т} // \frac{Д}{Р}$ | Назвать обстоятельство/объект, при котором/по отношению к которому событие имеет место |
| III Б | $\frac{Д + П + С}{Т} // \frac{Д}{Р}$ | Назвать обстоятельство/объект, при котором/по отношению к которому событие, отнесенное детерминантом в определенный план, имеет место |
| IV | $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ | Назвать факт, имеющий место при определенных обстоятельствах или по отношению к определенному объекту |
| V А | $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д}{Р}$ | Назвать признак предмета и дополнительные обстоятельства/объекты |
| V Б | $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С + Д}{Р}$ | Назвать признак предмета и дополнительные обстоятельства/объекты, при которых этот предмет, отнесенный детерминантом в определенный план, имеет место |
| VI | $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П + Д}{Р}$ | Назвать предмет и дополнительные обстоятельства/объекты, при которых признак, отнесенный детерминантом в определенный план, имеет место |
| VII | $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П + Д}{Р}$ | Назвать нечленимый факт и дополнительные обстоятельства/объекты, имеющие место при определенных обстоятельствах или по отношению к определенному объекту |

Рассмотрим особенности выделенных нами коммуникативно-синтаксических типов высказываний по стилям.

3.2. Высказывания, выполняющие одноплановое коммуникативное задание

3.2.1. Высказывания с ремой-сказуемым: КС:

$$\frac{\text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С}}{\text{Р}} \text{ (группа I А); } \frac{\text{Д} + \text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С}}{\text{Р}} \text{ (группа I Б)}$$

Высказывания I-й группы выполняют одноплановое КЗ – назвать признак предмета. Эта группа высказываний многочисленна: в ОДС – около 21%, а в НС – более 44% от всех проанализированных высказываний.

При этом предложения, построенные по схеме $\frac{\text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С}}{\text{Р}}$ (группа I А), составляют в ОДС более 15%, в НС – около 33%, а предложения, построенные по схеме $\frac{\text{Д} + \text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С}}{\text{Р}}$ (группа I Б), составляют в ОДС около 6%, в НС – около 12% от всех проанализированных.

Высказывания этой группы отвечают на полный диктальный вопрос.

КЗ высказываний группы I А (схема $\frac{\text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С}}{\text{Р}}$) – назвать признак предмета. 33. [Тела изготавливали из пористой керамики.] *Полученная керамика (П) // имеет равномерную пористость (С)* [10]. Вопрос: Что можно сказать о полученной керамике?

В высказываниях этой группы тема представлена одиночным подлежащим (распространенным/нераспространенным) или группой однородных подлежащих, а рема – одиночным сказуемым. Высказывания рассматриваемого КСТ элементарны только на первый взгляд, так как наряду с подлинно элементарными встречаются и весьма емкостно усложненные высказывания. Усложнение идет, как правило, по линии увеличения длины **одного из компонентов АЧ** за счет:

а) собственно однородных членов предложения и однородных членов с

обобщающим словом: 34. Статья 2. **Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина** (П) // – *обязанность государства* (С) [8];

б) реализации многих присловных связей: 35. Статья 27. 2. **Каждый** (П) // *может свободно выезжать за пределы Российской Федерации* (С) [8];

в) распространения причастными оборотами, обособленным приложением и т.п.: 36. Слова, **делимые на морфемы**, (П) // *называются производными* (С) [15];

г) в научном стиле, кроме того, – за счет введения формул, значков, сокращений, цифровых и буквенных обозначений и т.п.:

$$37. \text{Величина } N_b \text{ (П) // равна } N_b = \frac{\sqrt{\pi \cdot N_{uss}}}{\sqrt{P_{bx}}} \dots \text{ (С) [10];}$$

д) сочетания нескольких усложнителей, например, причастного оборота и формул: 38. **Температура кипения кислорода, определенная с помощью акустического термометра Ван Иттербеekom и др.**, (П) // *равна $T_{ак} = 90,7 \pm 0,2^{\circ}K$* (С) [1].

Рост длины и обусловленное этим изменение информативной емкости одного из компонентов АЧ связаны с задачами коммуникации, "которые непосредственно проявляются в жанрово-стилистических разновидностях языка" (Акимова, 1973 а, 68; см. также: Акимова, 1982 а, 47, 56–59; Адмони, 1966 а, 8, 112; Адамцова, 1990, 121; Бицева-Георгиева, 1990, 133–134; Демченко, 1974, 90, 166–167; Иноземцев, 1967, 65; Калашникова, 1981, 37; Ланкамер, 1979, 34; Минарова, 1990, 76; Нагайцева, 1986 а, б; Уткин, 1980, 59; Ярцева, 1969, 174). Цель же "расширения предложения – полнее выразить мысль в одном словесном целом" (Богородицкий, 1935, 205). Поскольку исследуемые нами высказывания НС и ОДС выполняют задачу как можно более исчерпывающе и однозначно доносить информацию, именно они являются наиболее многословными, хотя и отличаются друг от друга по длине компонентов, по размеру предложения⁸ (Уткин, 1980, 61, 63), и, наш взгляд, именно поэтому при диахроническом анализе тенденция к уменьшению размера предложения отмечается во всех стилях, кроме НС и ОДС (Адмони, 1966 а, 112, 113; Акимова, 1973 а, 67; 1982 а, гл. II; 1990, 37–41; Кравчук Н.,

⁸ По нашим данным, несмотря на свою некоторую схожесть, высказывания НС и ОДС регулярно и существенно отличаются друг от друга по длине – см. гл. V настоящей работы.

1972, 4, 40; Мартыненко, 1972, 71; Сиротинина и др., 1969 а, 47; 1969 б, 23).

Облегчение понимания (и членения на структурирующие высказывание КСЭ) достигается в таких случаях путем снижения емкости одного из компонентов АЧ (примеры 34–37), введения нетрадиционной пунктуации или других дополнительных к порядку слов средств оформления АЧ перед ремой, а также путем сочетания этих способов. И хотя использование названных способов для облегчения восприятия материала не является универсальным, оно отчетливо наблюдается как устойчивая тенденция и в НС, и в ОДС.

Подлежащее–тема является **данным** или **новым**. Подлежащее является новым, если выражено существительным, не встречавшимся в предыдущем контексте. Подлежащее – данное, если оно представлено существительным, о котором в тексте уже шла речь.

Подлежащие–местоимения в начале предложения "цементируют и сгущают текст", "сигнализируют смысловую компактность текста, высшую степень когерентности и непрерывности" (Мистрик, 1967, 48). Так как НС свойственна доказательность и логическая последовательность изложения, сжатость выражения при сохранении насыщенности содержания, подлежащее в высказываниях этого стиля довольно часто выражается местоимением–существительным (39), а также сочетанием местоимения–прилагательного с существительным (40). 39. [*Пар* перемещается внутри капиллярно-пористого тела молекулярным путем.] **Он** (П) // *находится в термодинамическом равновесии с жидкостью* (С) [10]. 40. [В советском социалистическом хозяйстве материальные блага распределяются по труду.] **Этот способ распределения** (П) // *соответствует достигнутому уровню развития производства...* (С) [7].

Как видим, подлежащее–местоимение характеризуется минимальной емкостью. Это открывает возможности для значительного роста сказуемого.

Начинать же высказывание подлежащим–существительным – то же, что начинать новую тему "без увязки с тем, что уже известно" (Мистрик, 1967, 48). Поскольку в ОДС отмечена регулярная установка на максимальную исчерпанность и однозначность высказывания, на его независимость от контекста (= автономность), на частотное использование статьи, равной по объему одному высказыванию, здесь почти исключительно используется подлежащее–существительное, даже если оно уже встречалось в предыдущем контексте и является в анализируемом предложении данным. 41. [Статья 32. 1. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами

государства... 2. Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными...]. 4. *Граждане Российской Федерации* (П) // *имеют равный доступ к государственной службе* (С) [8].

Эта особенность характерна и для высказываний ОДС, построенных по другим КСС.

На наш взгляд, именно в силу более частотного использования $\frac{П}{Т}$ — данного в НС по сравнению с ОДС, средние характеристики длины подлежащего в НС, как правило, меньше, чем в ОДС (см. таблицы 6 а, б).

Сказуемое–рема характеризуется наибольшей информативной емкостью по сравнению со сказуемым–ремой высказываний других КСТ (а значит, и наибольшей длиной этого КСЭ – см. таблицы 6 а, б). Это свойственно высказываниям обоих стилей. Объяснить этот факт можно тем, что, хотя высказывания группы I А и имеют элементарнейшую коммуникативно-синтаксическую структуру, в силу высоких коммуникативных потребностей анализируемых стилей эта структурная элементарность должна восполняться сложностью и значительным объемом передаваемой информации. Это достигается путем привлечения в такие структуры глаголов, способных при реализации своих валентностных потенциалов создавать значительную сумму знаний о предмете, названном в теме; путем различных форм атрибутивной конкретизации существительных, входящих в состав сказуемого–ремы, и т.п.

КЗ высказываний группы I Б, построенных по схеме $\frac{Д + П}{Т}$ // $\frac{С}{Р}$, – называть признак предмета, отнесенного детерминантом в определенный план. 42. *В случае выбытия народного судьи менее чем за 4 месяца до истечения срока его полномочий* (Д₁) *выборы вместо выбывшего народного судьи* (П) // *не проводятся* (С) [3]. Вопрос: Что можно сказать о выборах в случае...? Или: Проводятся ли выборы в случае...? В высказываниях этого КСТ тема представлена несколькими КСЭ, рема – одиночным сказуемым.

Тема представлена комплексом детерминантов и подлежащего, детерминанты оговаривают обстоятельства/объекты, при которых признак–рема имеет место.

Количество реализаций этой схемы по стилям различно: 10 – в НС, 8 – в ОДС (см. таблицу А).

Различное количество реализаций этой и других КСС по стилям связано с большей стандартизованностью языка ОДС, наибольшей его ограниченностью в выборе синтаксических конструкций по сравнению даже с чрезвычайно нормированным и стандартизованным языком НС, не лишенным однако до конца авторской индивидуальности, некоторой экспрессивной окрашенности, определенной свободы в синтаксическом конструировании.

Наиболее частотные реализации $\frac{D_1 + \Pi}{T} // \frac{C}{P}; \frac{\Pi + D_1}{T} // \frac{C}{P}$ характер-

ны для обоих стилей, а значит, являются наиболее нейтральными в стилистическом отношении⁹. Стилистическое предпочтение какой-либо реализации в этом КСТ высказываний не отмечено.

При рассмотрении КСЭ с точки зрения *данности/новизны* обнаруживается следующее.

Подлежащее в высказываниях НС и ОДС является данным/новым в зависимости от того, представляет ли оно собой предмет изложения, известно ли из контекста, или общеизвестно.

Объектный детерминант также может выражать и новую, и данную информацию в обоих стилях, но, в отличие от подлежащего, способен создавать латентные предикативные центры. 43. *К имущественным отношениям ..., а также к налоговым и бюджетным отношениям (D₂) настоящий Кодекс (Π) // не применяется (C) [5].* Вопрос: Что можно сказать о настоящем Кодексе в связи с имущественными ... отношениями? Или: Применяется ли настоящий Кодекс к имущественным ... отношениям? Скрытый предикативный центр: **Существуют имущественные ..., а также налоговые отношения.* Собственно предикативный центр: **(К ним) настоящий Кодекс не применяется.* При развертывании D₂ до самостоятельного предложения происходит как бы повторение информации, уже имевшей место в предыдущем контексте (44) или дополнение ее (45). 44. [Нагревание влажного тела связано с *тремя аргументами F_{0q}, Lu, B_{iq} / εK₀.*] *Из этих безразмерных аргументов (D₂) число Lu (Π) // является параметром взаимосвязи полей влагосодержания и температуры (C) [10].* Развертываем D₂: **Существуют эти безразмерные аргументы.* 45. [В действительных процессах постоянная система бывает только

⁹ Здесь и ниже, говоря о стилистической нейтральности, имеем в виду стилистическую нейтральность только в отношении НС и ОДС.

при обтекании *жидкости без трения*.] Для *вязкой жидкости* (D_2) такое допущение (Π) – // некоторый прием решения задачи теплообмена в пограничном слое (C) [10]. Развертываем D_2 : *Существует (и) вязкая жидкость.

Обстоятельственный детерминант в ОДС чаще всего выражает **новую** информацию, благодаря которой происходит уточнение деталей функционирования законодательного акта. Это обстоятельства места, времени, причины, цели, условия, образа действия, меры и степени и др., которые формируют скрытые предикативные центры внутри высказывания и способствуют росту его глубины. Развертываем детерминант из примера 42: 1. **Имеет место случай выбытия народного судьи...*; 2. **Если имеет место случай выбытия народного судьи...* Собственно предикативный центр: **(В этой ситуации) выборы не проводятся*.

Обстоятельственный детерминант в НС характеризуется **данностью**:

а) по контексту, когда речь идет о каких-либо известных обстоятельствах осуществления действия. 46. [*При расхождении актуального членения с синтаксическим* обычно образуются высказывания больше чем с одной темой.] *Имея в виду подобные случаи*, (D_1) П.Адамец (Π) // говорит о "примарной", "секундарной" и т.д. основе (C) [14]. 47. [... *в интервале $0,3 < \kappa < 1,5$* постоянные равны: $B = 0,73$; $m = 0,46$, а в интервале $1,5 < \kappa < 5$ $B = 0,80$; $m = 0,15$.] *Следовательно, в интервале $0,3 < \kappa < 1,5$* (D_1) коэффициент N_B (Π) // будет пропорционален $Gu - 0,46$ (C) [10]. Развертывая D_1 до самостоятельной предикативной единицы, мы не получаем какой-либо новой информации или информации, дополнительной к той, о которой в предыдущем контексте речь уже шла. При этом в примере 47 полностью повторена конструкция предыдущего предложения, а в примере 46 одни и те же обстоятельства совершения действия выражены разными формальными средствами. По мнению исследователей¹⁰ (и наш материал подтверждает эти наблюдения), для НС бо-

¹⁰ См., например, мнение Д.Н.Шмелева: "... в научном изложении обычно стремятся избежать параллельного одинакового построения фраз, даже в тех случаях, когда речь идет об однородных явлениях, об определенным образом сопоставленных фактах", поскольку "одинаковое построение фраз и целых абзацев ... делало бы ощутимой форму изложения, "языковую материю"; в научном тексте такой строй речи вызывал бы ложную интонацию, вызывал бы очевидное несоответствие содержания форме его изложения. Логическая природа научной речи предполагает другие средства для подчеркивания значимости сообщаемого" (например, типографские способы выделения) – Шмелев, 1977, 151.

лее характерна **различная** коммуникативно-синтаксическая структура фраз, выражающих аналогичные и однородные явления (т.е. как в 46);

б) когда, выполняя роль связки между предложениями в тексте (типа: **с этой точки зрения, при этом, при этих условиях, в этих целях, в этом диапазоне, в этом (данном) случае** и т.п.), детерминант имеет минимальную коммуникативную весомость, даже если он находится в высказывании на коммуникативно сильном начальном месте. 48. [Максимальное значение данной величины равно числу Гухмана.] **С этой точки зрения** (Д₁) **число Гухмана** (П) // характеризует потенциальную возможность влажного воздуха к объемному испарению... (С) [10]. При трансформации–отсечении такого детерминанта от высказывания коммуникативный смысл этого высказывания не меняется: **Число Гухмана характеризует потенциальную возможность влажного воздуха к объемному испарению*, поскольку развертывание Д₁ до самостоятельного предложения не дает сколько-нибудь новой информации (и даже не повторяет старой), т.е. Д₁ выполняет в высказываниях такого типа служебную, связочную роль, являясь по большому счету псевдодетерминантом.

Как **новое** Д₁ может:

а) включать дополнительные характеристики подлежащего: 49. **Являясь наиболее распространенным и доступным методом исследования**, (Д₁) **рентгенография** (П) // характеризует состояние твердых тканей зубов, периапикальных тканей... (С) [12]. Д₁ ⇒¹¹: **Рентгенография является наиболее распространенным и доступным методом исследования*. 50. **Искусственный дентин**, (П) **будучи хрупким материалом**, (Д₁) // не может служить постоянной пломбой (С) [12]. Д₁ ⇒ **Искусственный дентин является хрупким материалом*;

б) обозначать новые (уточняющие) обстоятельства реализации действия: 51. [Это справедливо для звуковых волн, длина которых по порядку величин превышает длину свободного пробега молекул.] **Однако при высоких давлениях, а также явлениях дисперсии звука при высоких частотах** (Д₁) **приведенные выше формулы** (П) // несправедливы (С) [1]. Д₁ ⇒ 1. **Существуют высокие давления и явления дисперсии звука при высоких частотах*; 2. *Если они имеют место, ...*

Как видно из приведенных реализаций, детерминанты могут занимать в

¹¹ Знак ⇒ означает процесс развертывания детерминанта.

высказываниях обоих стилей не только препозитивное, но и постпозитивное положение по отношению к подлежащему (50, 52). 52. *Президент Российской Федерации (П) в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами (Д₁) // определяет основные направления внутренней и внешней политики государства (С)* [8]. Подлежащее–тема в реализациях этого типа – данное/новое в зависимости от известности/неизвестности его из предыдущего контекста. Данность/новизна детерминанта–темы связана с его объектным или обстоятельственным характером, а также со стилистической принадлежностью высказывания, в котором он отмечен.

Коммуникативная весомость КСЭ комплексной темы по стилям различна: в ОДС в коммуникативном плане равно важны и весомы в с е КСЭ темы, независимо от места их расположения относительно друг друга в высказывании; в НС – наиболее весом первый КСЭ темы (если это не детерминант–связка).

При увеличении глубины темы за счет введения новых детерминантов характер распределения коммуникативной весомости между КСЭ высказываний НС и ОДС не изменяется. Однако в НС имеют место случаи низкой коммуникативной весомости элементов независимо от места их расположения в высказывании.

Коммуникативно маловесомы даже на коммуникативно сильном начальном месте **детерминанты–связки** (48). Находясь в высказывании в слабой (неначальной) позиции, детерминант–связка в НС находится в интонационном провале: 53. [Ср.: Не долги летние ночи! и Летние ночи не долги.] *Характер актуального членения (П) при этом (Д₁) // не изменяется (С)* [6]. Детерминант–связку можно легко опускать без ущерба для коммуникативного содержания высказывания (см. трансформацию к 48). При трансформации

высказывания, построенного по схеме $\frac{П + Д_1}{Т} // \frac{С}{Р}$, Д₁–"не-связка" легко

утрачивает способность быть коммуникативно самостоятельным элементом высказывания, приобретая взамен характеризующие подлежащее признаки. 54. *Относительная сила ударений (П) в каждом типе конструкций (Д₁) // стабильна (С)* [6]: **Относительная сила ударений каждого типа конструкций (П) // стабильна (С)*. Т.е. в высказываниях НС детерминанты–скрытые предикативные центры могут вступать в контакты с препозитивными им КСЭ (здесь – с подлежащим) и преобразовываться из самостоятельных де-

терминантов в компоненты словосочетаний, тем самым увеличивая коммуникативный вес этих КСЭ.

Коммуникативно маловесомы и D_1 —"характеризаторы" подлежащего, выраженные деепричастным оборотом (48, 49), поскольку эта их атрибутивная функция влияет на их коммуникативную самостоятельность и сближает с компонентом атрибутивного словосочетания.

Распределение коммуникативной весомости в других случаях связано с порядком следования КСЭ в высказывании, начиная с первого, наиболее коммуникативно весомого. 55. [Так как опыты В.Ф.Миронова и С.С.Червякова проводились с телами примерно одинаковых размеров, то скорость движения воздуха пропорциональна числам Re .] *Значит, с увеличением чисел Re (D_1) механизм массообмена (Π) при сушке и пористом охлаждении (D_1) // становится примерно одинаковым (С)* [10]. Первый детерминант выполняет КЗ – назвать главное условие, при котором подлежащее–предмет будет иметь характеристику, выраженную сказуемым. Второй детерминант выполняет роль оговорки, уточнения, напоминания (поскольку об этом в более широком контексте речь уже шла). При мене этих детерминантов местами роль главного условия будет выполнять новый первый детерминант: **При сушке и пористом охлаждении (D_1) механизм массообмена (Π) с увеличением чисел Re (D_1) // становится примерно одинаковым (С)*. Если на первом месте будет подлежащее, то прочие КСЭ темы (детерминанты) будут играть уточняющую роль, оговаривая условия, при которых подлежащее имеет признак, названный сказуемым. Однако главным элементом комплексной темы, на котором следует остановить внимание, в таких структурах является подлежащее: **Механизм массообмена (Π) с увеличением чисел Re (D_1) при сушке и пористом охлаждении (D_1) // становится примерно одинаковым (С)*.

Для высказываний ОДС использование связочных детерминантов малохарактерно¹², но все же отмечено и в этом стиле, однако в этом случае мы не можем утверждать, что детерминант такого типа является "коммуникативно маловесомым" и выполняет лишь служебную роль, потому что связь с предыдущим положением закона для верного его толкования совершенно необходима: в отличие от приводившихся высказываний НС в подобных выска-

¹² Поскольку предложения деловой речи "автосемантически", ... "межфразовая связь в деловых текстах представлена не очень широко" (Солганик, 1991, 74).

званиях ОДС опущение детерминантов без ущерба для коммуникативного смысла высказывания невозможно.

В высказываниях ОДС коммуникативная равновесность КСЭ в теме – характерная стилистическая примета: число и порядок следования КСЭ относительно друг друга не связаны с неравномерностью распределения их коммуникативной весомости внутри темы, а потому даже в глубоких построениях каждый элемент, выполняющий самостоятельную коммуникативную функцию, совершенно необходим и информативно ценен. Это очень важное в коммуникативном аспекте различие между высказываниями рассматриваемой структуры анализируемых стилей: 56. *При наличии оснований (Д₁) Верховная Рада Украины (П) не менее чем двумя третями от ее конституционного состава (Д₁) // принимает решение об обвинении Президента Украины (С) [9].* Изменяем порядок следования элементов темы: **Верховная Рада Украины (П) при наличии оснований (Д₁) не менее чем двумя третями от ее конституционного состава (Д₁) // принимает решение об обвинении ... (С).* При восприятии этого высказывания, как и при восприятии контрольного (56), отчетливо просматривается равновесность всех КСЭ темы.

Таким образом:

- 1) высказывания группы I А интересны своими емкостными характеристиками;
- 2) в высказываниях группы I Б наиболее частотные реализации характерны для обоих стилей;
- 3) в плане коммуникативной весомости в ОДС в с е КСЭ комплексной темы равновесны, что во многом связано с характером передаваемой законом информации, с ее восприятием целиком как новой;
- 4) при определении коммуникативной весомости Д/П в высказываниях НС следует учитывать не только данность/новизну этих КСЭ и их взаиморасположение, но и самостоятельный или служебный характер детерминанта.

3.2.2. Высказывания с ремой-подлежащим: КСС:

$$\frac{С}{Т} // \frac{П}{Р} \text{ (группа П А); } \frac{Д + С}{Т} // \frac{П}{Р} \text{ (группа П Б)}$$

Высказывания II-й группы выполняют одноплановое КЗ – назвать предмет. Это довольно многочисленная группа высказываний: в ОДС – более 11%, в НС – около 14% от всех проанализированных. Высказывания этой группы отвечают на частичный диктальный вопрос.

При этом предложения, построенные по схеме $\frac{С}{Т} // \frac{П}{Р}$ (группа П А), составляют в обоих стилях примерно 4%, а предложения, построенные по схеме $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П}{Р}$ (группа П Б), составляют в ОДС около 8%, а в НС – около 10% от всех проанализированных.

КЗ высказываний группы П А (схема $\frac{С}{Т} // \frac{П}{Р}$) – назвать предмет. 57.

Статья 70. *Столицей Российской Федерации является* (С) // *город Москва* (П) [8]. Вопрос: Что (какой город) является столицей Российской Федерации?

Тема представляет собой составное именное сказуемое, в котором семантическая весомость глагола–связки¹³ минимальна, а именная часть сказуемого – данное или новое, при этом по стилям отдается предпочтение данности/новизне. Так, в высказываниях ОДС именная часть, как правило, данное, названное уже в предыдущем контексте. Контекст представлен самостоятельным **предложением**, в котором эта именная часть сказуемого находится в реме или эта именная часть сказуемого встречается в предыдущем контексте как **словосочетание**–название статьи, главы и т.п. 58. [2. *Народ осуществляет свою власть непосредственно...*] 3. *Высшим непосредственным выражением власти народа являются* (С) // *референдум и свободные выборы* (П) [8].

Основная семантическая и коммуникативная нагрузка падает на реме-

¹³ Это чаще всего глаголы **являться, становиться, стать, быть** и др. полузнаменательные глаголы (см.: РГ–80, т. II, § 1956, 121).

тичную часть – подлежащее. В связи с необходимостью исчерпывающе представить статью закона очень часто рематичная часть емкостно осложнена и представляет собой длинный ряд однородных подлежащих (28).

В НС предложения, построенные по схеме $\frac{С}{Т} // \frac{П}{Р}$, в отличие от выска-

зываний ОДС обычно характеризуются меньшей емкостью рематичного компонента, а именная часть сказуемого часто бывает новым, впервые названным в тексте предметом, лицом и т.п. (59), однако может быть и данным (60). 59. [Цена и расширенное воспроизводство.] *Одной из важнейших функций политики цен является (С) // выработка системы цен, соответствующей интересам развития народного хозяйства страны (П)* [7]. 60. [...механизм прямого планового распределения был еще несовершенным, он требовал косвенных путей.] *Одним из них и было (С) // снижение цен на средства производства до уровня, близкого к себестоимости (П)* [7]. Как видим, предыдущий контекст может быть выражен и словосочетанием, и самостоятельным предложением, однако для НС более характерна выраженность контекста предложением.

КЗ высказываний группы II Б, построенных по схеме $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П}{Р}$, – на-

звать предмет, имеющий признак, отнесенный детерминантом в определенный план. 61. *Во время подсчета голосов (Д₁) имеют право присутствовать (С) // представители от общественных организаций, трудовых коллективов, а также представители печати, телевидения, радио (П)* [3]. Вопрос: Кто имеет право присутствовать во время подсчета голосов?

Тема представлена комплексом детерминантов и сказуемого, детерминанты оговаривают обстоятельства/объекты, при которых предмет, названный в реме, имеет место. Рема представлена одиночным подлежащим (62) или рядом однородных подлежащих (61, 63).

Количество реализаций этой схемы по стилям различно: 14 – в НС, 12 – в ОДС (см. таблицу Б).

При рассмотрении реализаций КСС $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П}{Р}$ обращает внимание на

себя факт их значительного разнообразия в составе темы, в вариантах расположения КСЭ относительно друг друга в теме, в стилистической предпочти-

тельности использования темы определенной структуры.

Стилистически нейтральными и наиболее частотными в обоих стилях

являются реализации $\frac{D_1 + C}{T} // \frac{П}{Р}; \frac{D_2 + C}{T} // \frac{П}{Р}$.

Многие реализации присущи в равной мере и для высказываний НС, и для высказываний ОДС. К ним относятся почти все высказывания с темой, глубина которой равна 3 КСЭ. Использование высказываний с темой, включающей 4 КСЭ, также характерно для обоих стилей, но структура этой темы по стилям различна: так, тема с постпозитивным расположением сказуемого относительно детерминантов предпочтительна в НС, а тема с интерпозитивным расположением сказуемого – в ОДС.

Высказывания, тема которых имеет обратный порядок следования КСЭ ($C + D_1$; $C + D_2$), малохарактерны для обоих стилей.

Рассмотрим другие особенности высказываний данного КСТ.

Высказывания с двухэлементной темой в обоих стилях характеризуются простотой и лаконичностью содержания и оформления КСЭ темы. D_1 и D_2 отражают данность/новизну в тех же случаях, что и в других КСТ. Например, обстоятельственный детерминант–данное выражает те же обстоятельства, что и в предыдущем контексте. 62. [*Для снятия зубного камня* применяют специальный набор...] *Для этой цели* (D_1) *используются* (C) // *также обычные зубные экскаваторы* ($П$) [12]. D_1 и D_2 – новое в НС часто выделяются другим шрифтом, акцентирующим внимание реципиентов на новизне предлагаемой информации. 63. [... знаменательными словами являются...] **К с л у ж е б н ы м словам** (D_2) *относятся* (C) // *предлоги, союзы, частицы* ($П$) [15]. В высказываниях ОДС это средство выделения нового не используется.

Небольшая емкостная наполненность КСЭ темы легко объясняется характером ремы. Рема в высказываниях рассматриваемого КСТ структурно элементарна (представлена одним лишь подлежащим), но емкостно рема может быть чрезвычайно громоздкой, поскольку очень часто выражается рядом однородных членов с обобщающим словом (64, 73) и без него (61, 63). 64. *Стенокардию* (D_2) *характеризуют* (C) // *следующие отличительные признаки*: 1) *приступообразность*, 2) *кратковременность приступа*, 3) *быстрое прекращение болей после приема нитроглицерина* ($П$) [2].

Как видим, высказывания этого КСТ как бы мобилизуют все внимание

читающего на восприятие подлежащего, особенно если оно емкостно осложнено. Для этого используется **попунктовое перечисление** подлежащих (64); **нетрадиционные знаки препинания** (27, 28); **построчное или поабзацное выделение каждого члена** длинного рематического ряда подлежащих; **смешанные способы**: например, нетрадиционная пунктуация, построчное выделение каждого члена рематического ряда подлежащих и их нумерация (65). 65. Статья 92. *Исключительно законами Украины (Д₂) определяются (С): //*

1) *права и свободы человека и гражданина, гарантии этих прав и свобод; основные обязанности гражданина;*

.....
22) *основы гражданско-правовой ответственности; деяния, являющиеся преступлениями ... и ответственность за них (П) [9].*

Даже если подлежащее не входит в перечислительный ряд, внимание на нем часто все равно акцентируется. В НС это, например, **графические средства**: печатание подлежащего вразрядку (66, 72), или жирным шрифтом (67), или другими типами шрифтов. 66. *Основную массу зуба (Д₂) составляет (С) //* *д е н т и н (П) [12].* 67. *Для удаления зубов и корней (Д₁) применяются (С) //* *элеваторы (П) [12].*

Кроме того, с этой же выделительной, акцентирующей целью широко используются и **лексические средства**, например, **двойные союзы** в рематической части высказывания: И...И, КАК..., ТАК И (68), НЕ ТОЛЬКО..., НО И... (69), **акцентирующие частицы** типа: ЛИШЬ, И, ТАКЖЕ, ТОЖЕ, ТОЛЬКО и др. – перед рематической частью (62, 70, 75–77). 68. [Цены на средства производства включают в себя лишь часть денежных накоплений в форме прибыли, другая... часть чистого дохода ... в цену средств производства не входит.] *В цены предметов потребления (Д₁) входит (С) //* **КАК** *прибыль, ТАК И* *налог с оборота (П) [7].* 69. [Определенные психологические проблемы возникают у лиц, впервые начинающих пользоваться зубными протезами...] *При этом (Д₁) во внимание принимается (С) //* **НЕ ТОЛЬКО** *улучшение функции жевания..., НО И* *эстетические моменты (П) [12].*

С целью коммуникативного выделения подлежащего используется и **обратный порядок слов** в теме, придающий всему высказыванию констатирующий характер. Кроме того, существует мнение, что глагол в начале предложения как бы ускоряет процесс восприятия (Мистрик, 1967, 48). 70. *Не имеют форм словоизменения (С) в нормированной речи (Д₁) //* **И** *некоторые имена существительные (П) [15].* 71. *Важен (С) для диагностики (Д₂) //* *по-*

ложительный результат пробы Адсона: уменьшение или исчезновение пульсовой волны... (П) [2]. При этом, на наш взгляд, резко возрастает коммуникативная весомость сказуемого за счет уменьшения коммуникативной весомости детерминанта, о чем свидетельствует и слабое акцентное выделение его по сравнению с подлежащим и сказуемым (которые образуют так называемую акцентную рамку – см.: Ковтунова, 1976, § 94). В ОДС, которому свойствен только нейтральный прямой порядок слов, структуры такого типа встречаются крайне редко, но тоже имеют место (см. таблицу Б).

При трехэлементной теме сказуемое занимает постпозитивное или интерпозитивное положение относительно детерминантов и в НС, и в ОДС.

В НС коммуникативно более весом первый детерминант независимо от однотипности/разнотипности детерминантов, формирующих многоэлементную тему.

Если тема включает **однотипные детерминанты** (только обстоятельственные или только объектные), то при препозитивном расположении детерминантов относительно сказуемого в НС коммуникативно более весом первый детерминант, сообщающий основное обстоятельство, при котором совершает действие/имеет признак предмет, или объект, по отношению к которому называется предмет–рема. Второй детерминант носит уточняющий характер. 72. *После перенесенных в связи с хроническим тонзиллитом воспалительных процессов (Д₁) в сердце (Д₁) может остаться (С) // д и с т р о - ф и я м и о к а р д а* (П) [2]. Развертываем детерминанты до самостоятельных предложений. Первый Д₁ ⇒ 1. **Имеют место перенесенные в связи с хроническим тонзиллитом воспалительные процессы*; 2. **После того, как (они) имеют место,...* Второй Д₁ ⇒ 1. **Существует (орган) сердце*; 2. **Там, где находится этот орган,...* Второй детерминант (*в сердце*) фактически избыточен, потому что, во-первых, сердце и его болезни являются предметом изложения исследования, из которого цитировано высказывание (т.е. этот детерминант характеризуется новизной только в плане передаваемых им локальных отношений); во-вторых, самый диагноз – подлежащее (*дистрофия миокарда*) говорит специалисту, что речь идет именно о сердце, а не о другом органе. Однако авторы книги сочли возможным использовать эту информацию еще раз, поместив ее в более слабую в коммуникативном плане позицию по сравнению с первым обстоятельственным детерминантом, сообщающим, когда именно, в результате чего может иметь место диагноз, названный в реме. 73. *Для проведения ингаляционного наркоза (Д₁) в настоящее время (Д₁)*

используются (С) // *некоторые газообразные и жидкие наркотические вещества: закись азота, циклопропан, фторотан...* (П) [12]. Первый детерминант коммуникативно весомее второго: он указывает цель использования веществ, названных в реме. Второй детерминант подчеркивает, что эти вещества используются для наркоза именно современной медициной (а не медициной вообще), хотя из более широкого контекста ясно, что в книге не ведется речь о медицине в историческом аспекте.

Такую же картину коммуникативной развесомости однотипных детерминантов наблюдаем в реализации КСС $\frac{D_2 + D_2 + C}{T} // \frac{П}{Р}$. 74. *К наиболее существенным источникам страха перед лечением и перед врачами (D₂) у детей и у взрослых (D₂) относится (С) // собственный опыт общения с медицинскими работниками...* (П) [12]. Предложение **К наиболее существенным источникам страха перед лечением ... относится собственный опыт общения с медицинскими работниками* – является семантически достаточным, однако второй детерминант **уточняет**, что страх перед лечебными манипуляциями испытывают в с е больные: и взрослые, и дети.

То же распределение коммуникативной весомости отмечаем и при интерпозитивном расположении сказуемого относительно детерминантов. 75. *С помощью суффикса –ость (D₁) было создано (С) в русском языке (D₁) // только слово д о р о д н о с т ь* (П) [15]. Предложение **С помощью суффикса –ость было создано только слово д о р о д н о с т ь* – с учетом контекста семантически абсолютно достаточно, но с введением второго детерминанта оно оказывается уточненным в плане языка.

При наполняемости темы **разнотипными детерминантами** (D₁ и D₂) об их коммуникативной весомости можно сказать следующее.

В реализации $\frac{D_2 + D_1 + C}{T} // \frac{П}{Р}$ наибольшую коммуникативную весомость имеет объектный детерминант. Обстоятельственный детерминант уточняет передаваемую основную информацию менее значительной, но о которой тоже следует упомянуть. 76. *От наличия зубов во рту, их состояния (D₂) в значительной степени (D₁) зависит (С) // также звукообразование, ясность и звучность произношения, тембр звуков* (П) [12]. Семантически и структурно предложение достаточно и без обстоятельственного детерминан-

та D_1 : **От наличия зубов ... зависит также звукообразование...* D_1 указывает на степень этой зависимости. 77. *С другой стороны, диалектику (D_2) кроме материалистов (D_1) развивали (С) // и некоторые наиболее выдающиеся представители идеализма (например, Гегель) (П) [11].* D_1 вновь повторяет информацию в коммуникативно менее весомой позиции, чем D_2 (бóльшая коммуникативная весомость которого подчеркивается сильной начальной позицией в высказывании).

Так же обстоит дело в реализации $\frac{D_1 + D_2 + C}{T} // \frac{П}{P}$: утрата второго

детерминанта (при трансформации) не ведет к семантической неполноте предложения. 78. [... человек с самого начала живет и развивается в обществе.] *Первоначально (D_1) этим обществом (С) для человека (D_2) был (С) // небольшой коллектив – род, племя (П) [11]. Ср.: *Первоначально этим (человеческим) обществом был небольшой коллектив – род, племя.*

Таким образом, в НС вторые (по позиции) детерминанты являются как бы факультативными. Причина же их регулярного использования в высказываниях этого стиля лежит, на наш взгляд, в необходимости создания из отдельных высказываний слитного текста. Усилению степени этой слитности и способствуют такие "факультативные" детерминанты.

В ОДС трехэлементная тема представлена почти теми же реализациями, что и в НС (см. таблицу Б), однако коммуникативная равновесность КСЭ темы, отмеченная в реализациях других КСС, наблюдается и здесь в с е - г д а вне зависимости от однотипности/разнотипности детерминантов, входящих в тему, и от порядка расположения КСЭ внутри темы. 79. Ст. 31. *В целях расширения общественного воспитания... (D_1) создаются (С) при наличии учебно-материальной базы (D_1) // общеобразовательные школы с продленным днем или группы продленного дня (П) [5].* Коммуникативная равновесность элементов темы отчетливо видна при трансформациях–перестановках детерминантов внутри комплексной темы: **При наличии учебно-материальной базы (D_1) создаются (С) в целях расширения общественного воспитания ... (D_1) // общеобразовательные школы... (П).* – **При наличии учебно-материальной базы (D_1) в целях расширения общественного воспитания ... (D_1) создаются (С) // общеобразовательные школы... (П).* – **В целях расширения общественного воспитания... (D_1) при наличии учебно-материальной базы (D_1) создаются (С) // общеобразовательные школы...*

(П). Как видим, трансформации–перестановки, производимые в высказываниях ОДС, не приводят к перераспределению коммуникативной весомости в пользу передистоящего детерминанта, что связано с особенностями этого стиля, призванного исчерпывающе доносить до читающего положения закона. В связи с этим все КСЭ, использующиеся в высказывании ОДС, являются одинаково важными независимо от их расположения в высказывании, от их данности/новизны и других моментов, решающе влияющих на коммуникативную весомость КСЭ в высказываниях других стилей.

В реализациях с трехэлементной темой, как и в реализациях с двухэлементной темой (хотя и значительно реже), используются различные средства выделения однородных подлежащих – членов рематичного перечислительного ряда. Уменьшение числа таких высказываний в реализациях с трехэлементной темой объясняется единственной причиной: увеличением глубины темы. При глубине темы, равной четырем КСЭ, нами вообще не отмечены подобные построения ни в НС, ни в ОДС.

Четырехэлементная тема с препозицией детерминантов характерна почти исключительно для высказываний НС. Тема, включающая цепочку обстоятельственных детерминантов, содержит коммуникативно разнovesомые детерминанты (первый имеет больший вес, все последующие носят дополнительный, уточняющий характер или характеризуются данностью). 80. *В нашем государстве... (Д₁) в качестве основы цены (Д₁) наряду с общественной (Д₁) выступает (С) // и индивидуальная стоимость (П)* [7]. По контексту второй и третий обстоятельственные детерминанты являются данным, поэтому и занимают в высказывании соответствующие места.

То же можно сказать и о теме, включающей цепочку разнотипных детерминантов. 81. [Лишь очень немногие из русских описательных грамматик не отмечены собственной теоретической концепцией их автора...] *Обычно же (Д₁) с нами (Д₂) со страниц такой грамматики (Д₁) говорит (С) // исследователь, излагающий результаты своих собственных научных разысканий (П)* [17]. Данность второго и третьего детерминанта определяют их место расположения в приведенном высказывании.

В теме высказываний ОДС отмечено интерпозитивное расположение сказуемого относительно детерминантов, характеризующихся коммуникативной равновесомостью. 82. *В случае отсутствия председателя областного, Киевского городского суда (Д₁) его права и обязанности (Д₂) осуществляет (С) по его поручению (Д₁) // один из заместителей председателя суда (П)*

[4]. На наш взгляд, интерпозитивное расположение сказуемого в многоэлементной теме в ОДС и постпозитивное – в НС связано с характером распределения коммуникативной весомости между КСЭ в высказываниях этих стилей. Поскольку в высказываниях НС коммуникативная весомость от первого детерминанта к последнему детерминанту идет как бы по нисходящей, совершенно оправданно простое удлинение цепочки детерминантов без ее разрыва. Поскольку же в высказываниях ОДС все члены цепочки характеризуются коммуникативной равновесностью, то с присоединением каждого нового детерминанта в теме происходит накапливание коммуникативно важной, равновесной информации, растет коммуникативная напряженность. Чтобы совершенно адекватно и полно воспринять и зафиксировать эту информацию, необходим КСЭ-"разрядка", важный "не той номинативной сигматической информацией, которую он несет, а своей организующей ролью" (Норман, 1978, 133). Таким КСЭ и является глагол-сказуемое, разрывающий цепочку детерминантов, отмеченный достаточно частотно в высказываниях ОДС.

Итак, проведенный анализ высказываний II-й группы позволяет сделать следующие выводы:

1) высказывания группы II А интересны лишь своими емкостными характеристиками;

2) реализации КСС $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П}{Р}$ отличаются значительным разнообразием;

3) многие реализации стилистически нейтральны, другие – стилистически маркированы;

4) наиболее глубокие высказывания характеризуются невысокой частотностью как в НС, так и в ОДС, но имеют своеобразие в расположении КСЭ, связанное с их стилистической принадлежностью;

5) данность/новизна, порядок расположения элементов коммуникативно-синтаксической структуры как признаки, связанные с их коммуникативной весомостью, "работают" только в НС; в ОДС на материале высказываний данного КСТ по-прежнему без исключений наблюдается коммуникативная равновесность КСЭ темы, что в речи находит свое выражение в глубоких реализациях темы с интерпозитивным расположением сказуемого относительно детерминантов.

3.2.3. Высказывания с ремой-детерминантом: КСС:

$$\frac{\text{П} + \text{С}}{\text{Т}} \text{ // } \frac{\text{Д}}{\text{Р}} \text{ (группа III А); } \frac{\text{Д} + \text{П} + \text{С}}{\text{Т}} \text{ // } \frac{\text{Д}}{\text{Р}} \text{ (группа III Б)}$$

Высказывания III-й группы выполняют одноплановое КЗ – назвать обстоятельства/объекты. Это довольно многочисленная группа высказываний: в ОДС – каждое шестое (более 15%), в НС – каждое десятое (более 10%) высказывание.

При этом предложения, построенные по схеме $\frac{\text{П} + \text{С}}{\text{Т}} \text{ // } \frac{\text{Д}}{\text{Р}}$ (группа III А), составляют в ОДС более 10%, в НС – около 7%, а предложения, построенные по схеме $\frac{\text{Д} + \text{П} + \text{С}}{\text{Т}} \text{ // } \frac{\text{Д}}{\text{Р}}$ (группа III Б), составляют в ОДС более 5%, в НС – около 4% от всех проанализированных. Высказывания этой группы отвечают на частичный диктальный вопрос.

КЗ высказываний группы III А (схема $\frac{\text{П} + \text{С}}{\text{Т}} \text{ // } \frac{\text{Д}}{\text{Р}}$) – назвать обстоятельства/объекты, при которых/по отношению к которым событие имеет место. 83. *Типология высказываний, различающихся характером актуального членения, (П) может быть построена (С) // лишь при сопоставлении актуального членения с синтаксическим (Д₁)* [6]. Вопрос: Как (каким образом) может быть построена типология высказываний, различающихся характером актуального членения? Тема представлена предикативным комплексом П + С, рема – одиночным детерминантом или цепочкой детерминантов.

Количество реализаций этой схемы по стилям различно: в НС – 6, в ОДС – 9 реализаций (см. таблицу В).

Наиболее частотными в обоих стилях являются реализации $\frac{\text{П} + \text{С}}{\text{Т}}$ // $\frac{\text{Д}_1}{\text{Р}}$; $\frac{\text{П} + \text{С}}{\text{Т}}$ // $\frac{\text{Д}_2}{\text{Р}}$, а в ОДС – реализация $\frac{\text{П} + \text{С}}{\text{Т}}$ // $\frac{\text{Д}_1 + \text{Д}_1}{\text{Р}}$. Отдельные реализации отмечены лишь в одном из стилей.

В высказываниях рассматриваемого КСТ подлежащее характеризуется как **данностью** (85, 86), так и **новизной** (84). 84. [§ 68. Способы и средства выражения падежных значений.] **С и н т е т и ч е с к и й способ** (П) *представлен* (С) // *окончаниями, перемещением ударения и чередованием звуков* (Д₂) [15].

В НС, в отличие от ОДС, увеличению глубины ремы способствует, на наш взгляд, именно данность подлежащего¹⁴. Так, при двух- и трехэлементной реме подлежащее в нашем материале – данное. 85. *Мы* (П) *наблюдали вывихи нижней челюсти* (С) // *при чрезмерном открывании рта* (Д₁) в момент пломбирования моляров нижней челюсти (Д₁) [12]. 86. *Боль за мечевидным отростком* (П) *может возникать* (С) // *и самостоятельно* (Д₁) *без сочетания с заболеваниями желудочно-кишечного тракта* (Д₁) **как следствие деформации мечевидного отростка в результате травмы** (Д₁) [2]. Эта данность подлежащего при комплексной реме способствует, по нашему мнению, росту объема новой, важной информации, выражаемой этой более глубокой ремой.

Новизна подлежащего в НС часто подчеркивается шрифтовыми способами (например, разрядкой – 84), совершенно не свойственными ОДС.

Реализации $\frac{С + П}{Т} // \frac{Д_1}{Р}; \frac{С + П}{Т} // \frac{Д_2}{Р}$ (представлены единичными

примерами) указывают на возможность использования препозитивного по отношению к подлежащему сказуемого в обоих стилях с целью ускорить процесс восприятия, акцентировать внимание на рематичном компоненте высказывания. 87. [... возрастает роль надстройки как активного фактора истории.] *Объясняется* (С) *это* (П) // *различными причинами* (Д₂) [11]. В этом и подобных примерах из НС происходит следующее: повышенная коммуникативная весомость сказуемого подчеркивается вынесением его на первое место комплексной темы, а коммуникативно маловесомое подлежащее (*это*)

¹⁴ Здесь уместно привести мнение чехословацких лингвистов П.Сгалла и Е.Бураневой: "Коммуникативный акт, чтобы быть эффективным, должен быть организован говорящим с учетом того, чтобы в текущий момент в сознании слушателя были активированы только не к о т о р ы е представления" (Сгалл, Буранева, 1979, 29). Тогда в высказываниях НС с неэлементарной ремой лучшему восприятию последней способствует именно данность подлежащего темы (см.: 85, 86, 89).

как энклитика примыкает к ударному первому КСЭ комплексной темы, т.е. коммуникативная неравновесность элементов темы в НС может быть подчеркнута даже для членов предикативной группы.

Использование высказываний с препозитивным сказуемым в ОДС дает возможность в наиболее категоричной форме выразить положение закона. 88. Ст. 174. *Запрещается (С) применение труда женщин (П) // на тяжелых работах, на работах с вредными условиями труда, а также на подземных работах...* (Д₁) [5]. Однако число высказываний, имеющих такую структуру, невелико на общем фоне высказываний с препозитивным сказуемому подлежащим.

В связи с возможной **комплексностью** ремы рассматриваемого КСТ высказываний встает вопрос о коммуникативной весомости структурирующих ее КСЭ. На наш взгляд, эти КСЭ коммуникативно равновесны не только в высказываниях ОДС, но и в высказываниях НС. В НС это связано с одноплановостью КЗ высказываний данной группы и установкой назвать обстоятельства/объекты ремы как единое целое, как нечленимую группу условий, при которых только и имеет место описываемое событие.

Для доказательства этого предположения прибегнем к трансформации следующего высказывания. 89. *Она (хирургическая помощь) (П) осуществляется (С) // в специальных операционных (Д₁) при обязательном дозиметрическом контроле (Д₁)* [12]. При трансформации–перестановке детерминантов относительно друг друга их коммуникативная весомость не изменяется: **Она осуществляется // при обязательном дозиметрическом контроле (Д₁) в специальных операционных (Д₁)*. Трансформация же усечение дает нам новое высказывание, менее полное по информативности, чем контрольное: **Она осуществляется // в специальных операционных*. **Она осуществляется // при обязательном дозиметрическом контроле*. Как видим, при усечении любого из детерминантов ремы высказывание в информативном плане обедняется, оно теряет **одно из необходимых** условий осуществления хирургической помощи. Следовательно, коммуникативная весомость КСЭ комплексной ремы в анализируемом высказывании одинакова.

Если же необходимо подчеркнуть большую коммуникативную весомость одного из детерминантов, используется, например, курсив (см. последний детерминант в примере 86).

Вообще же рема, выраженная даже одиночным детерминантом, довольно часто в НС выражается курсивом (86) или разрядкой (90). 90. *Кардиалгия*

(П) может иметь место (С) // при так называемой межреберной невралгии – опоясывающей боли, распространяющейся строго по одному межреберью (Д₁) [2].

Глубина ремы в высказываниях НС растет до трех КСЭ, а в высказываниях ОДС – до четырех КСЭ. И если коммуникативная напряженность высказываний такой значительной глубины (соответственно 5 и 6 КСЭ) в НС отчасти снимается дополнительными к порядку слов средствами выражения АЧ (например, графическими, см. 86), то в высказываниях ОДС (еще более глубоких и емких) нами отмечена интересная особенность, прослеживающаяся как отчетливая тенденция: использование перед последним детерминантом соединительного союза И, а также – тоже с целью уменьшения глубины – использование придаточного оборота, как бы "стягивающего" два потенциальных КСЭ в один, поскольку он относится к каждому из этих КСЭ и к обоим вместе. 91. Статья 41. *Принудительное отчуждение объектов права частной собственности (П) может быть применено (С) // только как исключение (Д₁) по мотивам общественной необходимости, (Д₁) на основании и в порядке, установленных законом, (Д₁) И при условии предварительного и полного возмещения их стоимости (Д₁)* [9].

Рема может подчеркиваться также **лексическими средствами**: частицами И, ЛИШЬ, ТАКЖЕ, ТОЖЕ, ТОЛЬКО и др. (91, 93).

Коммуникативная весомость ряда однородных детерминантов в реме выделяется **пунктуационно** (5, 92). 92. [... в реализации падежных значений участвует не только сама падежная форма имени существительного.] *Семантика падежей (П) определяется: (С) // а) формой и значением управляющего слова; б) формой и значением управляемого слова; в) семантикой предлога (Д₂)* [15].

В высказываниях ОДС с комплексной ремой ее КСЭ абсолютно всегда коммуникативно равновесомы. 93. *Кандидат в народные судьи (П) может баллотироваться (С) // только в одном избирательном округе (Д₁) и только в один районный (городской) народный суд (Д₁)* [3]. При перестановке детерминантов относительно друг друга их коммуникативный вес остается неизменным: **Кандидат в народные судьи может баллотироваться // только в один районный (городской) народный суд (Д₁) и только в одном избирательном округе (Д₁)*, – а при усечении любого из детерминантов предложение становится информативно недостаточным, что для законодательного акта совершенно недопустимо: **Кандидат в народные судьи (П) может баллотироваться // только в одном избирательном округе; *Кандидат в народные*

судьи может баллотироваться // только в один районный (городской) народный суд.

Как и в НС, в высказываниях ОДС коммуникативная весомость ряда одnorodных детерминантов в реме может выделяться пунктуационно и графически (при полном отсутствии шрифтовых выделений) (5).

Таким образом, высказывания группы III А в НС и ОДС сходны реализациями основной КСС, частотным использованием средств выделения рематического компонента, а также коммуникативной равновесомостью КСЭ комплексной ремы.

КЗ высказываний III Б, построенных по схеме $\frac{Д + П + С}{Т} // \frac{Д}{Р}$, – на-

звать обстоятельства/объекты, при которых/по отношению к которым событие, отнесенное детерминантом в определенный план, имеет место. 94. Статья 130. 2. *Местное самоуправление (П) осуществляется (С) гражданами (Д₂) // путем референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления, через выборные и другие органы местного самоуправления (Д₁)* [8]. Вопрос: Как (Каким образом) гражданами осуществляется местное самоуправление?

Тема всегда комплексная, рема – одиночная или комплексная.

Количество реализаций этой схемы по стилям различно: 14 – в НС, 12 – в ОДС (см. таблицу Г).

Рассматриваемая КСС дает нам значительный набор реализаций, но кроме

наиболее частотных высказываний, построенных по схеме $\frac{Д_1 + П + С}{Т} // \frac{Д_1}{Р}$

и отмеченных в ОДС, все прочие высказывания, реализующие другие структуры, малочастотны или единичны. Однако использование многих реализаций в обоих стилях не всегда свидетельствует об их стилистической нейтральности.

Отдельные реализации используются в одном из стилей, при этом нами отмечено предпочтение реализаций определенной структуры и глубины по стилям. Так, четырехэлементная тема при элементарной реме более свойственна высказываниям НС. При этом детерминанты располагаются относительно предикативной группы П + С и в препозиции, и в интерпозиции, а также обрамляют ее. Это свидетельствует о довольно свободном расположении КСЭ в высказываниях НС. Предикативная пара П + С в рамке из детерминантов почти не свойственна высказываниям ОДС. Вероятно, это связано с

различной коммуникативной весомостью КСЭ темы в НС и ОДС: в высказываниях НС последний детерминант "рамки" выполняет уточняющую, напоминающую, в конечном счете, факультативную функцию.

В целом же наиболее частотны в высказываниях обоих стилей трехэлементная тема и элементарная рема.

Рассмотрим реализации с **препозитивным расположением** детерминанта относительно предикативной группы П + С. В таких высказываниях и в НС, и в ОДС детерминант характеризуется новизной (основной массив высказываний – с D_1 : см. 95) или данностью (по преимуществу – D_2), а детерминант в высказываниях НС – и наибольшей коммуникативной весомостью. 95. [Перенос влаги при изометрических условиях в однородном теле происходит в направлении от большего влагосодержания к меньшему.] *Однако при соприкосновении разнородных тел (D_1) перенос (П) может осуществляться (С) // и в противоположном направлении (D_1)* [10].

Подлежащее в обоих стилях является почти исключительно данным, подлежащее–новое в этой группе редко: 96. [Склоняемые существительные распределяются по родам с учетом их морфологических признаков.] *За исключением немногих слов (D_1) несклоняемые существительные (П) распределяются по родам (С) // с учетом их лексического значения (D_1)* [15]. Как видим, новизна подлежащего темы и детерминанта ремы могут быть подчеркнуты – например, разрядкой (96).

В реализациях с трехэлементной темой с **интерпозитивным расположением** детерминантов относительно предикативной группы независимо от данности/новизны подлежащего в НС нами отмечена меньшая коммуникативная весомость детерминанта (что подтверждается и способностью его при трансформации входить в состав словосочетания с новым оттенком значения) и большая коммуникативная весомость подлежащего, занимающего в высказывании первое, коммуникативно наиболее важное место. 97. *Именительный падеж (П) в независимом употреблении (D_1) выступает (С) // в качестве:* а) *подлежащего: Грачи улетели, Лес обнажился...*; б) *главного члена назывных предложений: Земская больница (D_1)* [15]. Развертываем латентный предикативный центр до самостоятельного предложения. $D_1 \Rightarrow$ 1. **Имеет место независимое употребление (именительного падежа)*; 2. **Когда/если имеет место независимое употребление (именительного падежа), ...* (условно-временное значение). При трансформации детерминант в высказывании НС может терять свою самостоятельность скрытого предика-

тивного центра и, становясь компонентом словосочетания, приобретать атрибутивный оттенок значения: **И м е н и т е л ь н ы й падеж независимого употребления* (П) *выступает* (С) // *в качестве: а) подлежащего ...; б) главного члена назывных предложений ...* (Д₁).

В отличие от высказываний НС в высказываниях ОДС такие трансформации–эксперименты невозможны в связи с коммуникативной равновесностью КСЭ, а также в связи со спецификой объектов, о которых идет речь в текстах ОДС: ср. 94 и 98. 98. *Способность гражданина своими действиями приобретать гражданские права и создавать для себя гражданские обязанности* (П) *возникает* (С) *в полном объеме* (Д₁) // *с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста* (Д₁) [5]. Если Д₁ в НС легко трансформируется, приобретая оттенок атрибутивного значения, в ОДС такая трансформация невозможна, так как в рассматриваемом высказывании важно именно обстоятельственное значение **меры и степени** Д₁, и наслаивание на него любого другого значения и с к а ж а е т общий смысл высказывания. Таким образом, в высказываниях ОДС детерминанты–скрытые предикативные центры являются семантически и структурно более устойчивыми, чем в высказываниях НС, и никогда не теряют своего изначального вида.

Кроме того, в ОДС в качестве интерпозитивного детерминанта часто используются чрезвычайно специфичные по форме и значению детерминанты, которые трудно трансформировать или вообще трансформировать невозможно. Это детерминанты типа: *по постановлению...*, *в случае изменения...*, *в пределах полномочий...*, *в порядке исключения*, *по закону* и др.

В высказываниях НС с трехэлементной темой, характеризующейся **постпозитивным** относительно предикативной группы **расположением** детерминанта, можно констатировать бóльшую коммуникативную весомость предикативного комплекса со значением события по сравнению с отдельными детерминантами, обозначающими обстоятельства/объекты, имеющие при этом место. 99. [Такой преобразователь представлен на рис. 15.] *Мы* (П) *будем характеризовать его* (С) *при малых отклонениях от начальных условий*

(Д₁) // *коэффициентом преобразования K, равным* $K = \frac{\psi}{T}$ (Д₂) [1]. Эти детер-

минанты легко отсекаются, не изменяя в целом смысла высказывания, которое остается по-прежнему понятным специалисту: **Мы будем характеризо-*

вать (рассматриваемый преобразователь) коэффициентом K . Однако во избежание какой-либо неточности в трактовке научной посылки авторы вводят в предложение детерминанты–уточнители, причем вводят "по ходу дела", т.е. в постпозиции к группе $\Pi + C$.

Все высказывание, имеющее такую структуру, в целом выполняет констатирующую функцию. Данность/новизна подлежащего в высказываниях обоих стилей никакой роли при этом не играет.

В высказываниях ОДС детерминанты (как и подлежащее, и сказуемое) совершенно необходимы, чтобы полностью исключить возможность инотолкования закона, а также для его исчерпанности (5).

В высказываниях ОДС с постпозитивным детерминантом последний содержит элемент данности, но он коммуникативно не только полноценен, но без него закон утрачивает точность, определенность, законченность формулировки. 100. Статья 82. [Верховная Рада Украины работает сессионно...] *Верховная Рада Украины* (Π) *собирается* (C) *на первую сессию* (D_1) // *не позднее чем на тридцатый день после официального объявления результатов выборов* (D_1) [9]. Если, как в предыдущем примере (99), мы сделаем экспериментальное отсечение, то в полученном высказывании *Верховная Рада Украины собирается не позднее чем на тридцатый день после официального объявления результатов выборов* закон утратил необходимую информацию, о какой именно сессии идет речь.

Высказывания с трехэлементной темой наиболее частотны в обоих стилях.

В высказываниях НС с четырехэлементной темой коммуникативная весомость детерминантов связана исключительно с местом их расположения. Наиболее коммуникативно весом первый КСЭ (D или Π), независимо от его данности/новизны. Постпозитивный относительно предикативной группы детерминант коммуникативно менее весом, чем препозитивный. 101. [Как показывается в квантовой статистике, каждому значению отношения числа спинов N_2 на верхнем уровне соответствует определенное значение температур.] *При числе спинов на верхнем уровне, большем нижнего N_1 , (D_1) мы* (Π) *формально получаем* (C) *для температуры* (D_2) // *отрицательные значения* (D_2) [1]. Большая коммуникативная весомость первого детерминанта объясняется тем, что он в рассматриваемом высказывании НС является как бы с у п е р д е т е р м и н а н т о м , т.е. присоединяемым к определенной структуре (включающей уже детерминант) в целом: схематично

$$\frac{D_1 + (П + С + D_2)}{Т} // \frac{D_2}{Р}.$$

В ОДС коммуникативная весомость КСЭ не зависит от их местоположения, а определяется спецификой этого стиля. 102. Статья 141. [В состав сельского, поселкового, городского совета входят депутаты, которые избираются жителями села, поселка, города на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права путем тайного голосования сроком на четыре года.] *Территориальные громады (П) на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права (D₁) путем тайного голосования (D₁) избирают (С) сроком на четыре года (D₁) // соответственно сельского, поселкового и городского голову, возглавляющего исполнительный орган совета и председательствующего на его заседаниях (D₂)* [9]. В высказываниях ОДС, призванных давать исчерпывающую информацию законодательного характера, детерминанты присоединяются как бы п у ч к о м и поэтому равновесомы: схематично

$$\begin{array}{c} D_1 \\ D_1 \\ D_1 \end{array} \begin{array}{c} \nearrow \\ \longrightarrow \\ \searrow \end{array} \begin{array}{c} \rightarrow \\ \rightarrow \\ \rightarrow \end{array} + (П + С) \quad D_2$$

$$\frac{\quad}{Т} // \frac{\quad}{Р}$$

В высказываниях обоих стилей этого КСТ наиболее частотна **рема элементарная**, которая может усложняться за счет однородных детерминантов, образующих рематичный ряд (5, 97). Иногда этот рематичный ряд однородных детерминантов расчленяется нетрадиционной пунктуацией (97) или графически (5), иногда – нет. Рема может выделяться и шрифтовыми способами, но исключительно в высказываниях НС (см. 3, 96).

Значительно реже **рема** бывает **комплексной**. КСЭ такой ремы коммуникативно равновесомы и в НС, и в ОДС, поскольку анализируемые высказывания, как и высказывания группы III А, призваны ц е л о с т н о передать условия реализации события, отнесенного детерминантом в определенный план (103, 104). 103. [... абсолютная ошибка в определении точки кипения кислорода более опасна для согласования шкал низких и средних температур и вызывает меньше опасений в области 1⁰К.] *При этом (D₁) мы (П) привели все рассуждения (С) // для случая идеального газа, (D₂) не принимая во внимание возможные ошибки из-за отклонения газа от идеальности в области 1⁰К (D₁)* [1]. 104. Статья 47. [Каждый имеет право на жилище...] *Гражданам, нуждающимся в социальной защите, (D₂) жилище (П) предос-*

тавляется (С) // государством и органами местного самоуправления (Д₂) бесплатно или за доступную для них плату (Д₁) в соответствии с законом (Д₁) [9].

Таким образом, в высказываниях группы III Б, выполняющих одноплановое КЗ:

1) отмечено значительное число реализаций в обоих стилях с выраженным преобладанием по стилям компонентов АЧ определенной структуры и глубины;

2) наиболее частотна в обоих стилях трехэлементная тема (минимальная по глубине) с преобладанием препозитивного расположения детерминантов относительно предикативной группы. Четырехэлементная тема отмечена почти исключительно в НС; пятиэлементная тема – единично в ОДС;

3) большое число реализаций объясняется вариативностью расположения КСЭ, различной наполняемостью компонентов АЧ по стилям и большей свободой взаиморасположения КСЭ в НС;

4) рематичный компонент чаще выражен одиночным детерминантом (скорее всего из-за высокой информативности тематичного компонента);

5) подлежащее характеризуется почти исключительно данностью (особенно в неначальной позиции), что инициирует рост глубины и тематичного компонента высказывания, и высказывания в целом;

6) данность/новизна детерминантов связана с объектным / обстоятельственным характером и стилистическими особенностями, отмеченными и в других КСТ;

7) коммуникативная весомость КСЭ темы связана со стилистическими особенностями: коммуникативная равновесомость КСЭ – стилистическая примета высказываний ОДС, в НС коммуникативная весомость КСЭ связана с местом их расположения, данностью/новизной и др. условиями. Детерминанты комплексной ремы в высказываниях обоих стилей характеризуются коммуникативной равновесомостью.

3.2.4. Высказывания с ремой-нечленимым сказуемостно-

подлежащим комплексом: КСС: $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ (группа IV)

Высказывания IV-й группы, построенные по схеме $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П}{Р}$, вы-

полняют одноплановое КЗ – назвать факт, имеющий место при определенных обстоятельствах или по отношению к определенному объекту. Эта группа высказываний немногочисленна как в ОДС, так и НС и составляет соответственно 6% и 9% от всех проанализированных. Высказывания этого КСТ отвечают на полный диктальный вопрос. 105. Статья 41. 2. *В Российской Федерации (Д₁) // финансируются (С) федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения (П)* [8]. Вопрос: Что происходит в Российской Федерации?

Тема представлена одиночным детерминантом или цепочкой детерминантов, рема – нечленимым комплексом С + П.

Количество реализаций этой схемы по стилям почти одинаково: в НС – 6, в ОДС – 7 реализаций (см. таблицу Д).

Наиболее частотны в обоих стилях реализации $\frac{Д_1}{Т} // \frac{С + П}{Р}$;

$$\frac{Д_2}{Т} // \frac{С + П}{Р}; \frac{Д_1 + Д_1}{Т} // \frac{С + П}{Р}.$$

Тема в высказываниях рассматриваемого КСТ представлена детерминантами обстоятельственного (локального, темпорального, целевого, условного значения – чаще других) и объектного характера.

Использование одиночного Д₁–**нового** в теме является определяющим для высказываний обоих стилей. На наш взгляд, это непосредственно связано с элементарностью темы и встающей в связи с этим необходимостью назвать в первую очередь наиболее коммуникативно ценные условия наличия факта, указанного в реме. 106. Ст. 161. *Для оказания юридической помощи гражданам и организациям (Д₁) // действуют (С) коллегии адвокатов (П)* [5]. 107. *По мере накопления специальных научных знаний, выработки приемов исследования (Д₁) // началось (С) размежевание между отдельными областями*

теоретического, а также прикладного знания (П) [11].

Д₁–**данное** шире используется в НС, но отмечен и в языке закона. 108. [При отмене усыновления последнее прекращается **со времени вступления в законную силу решения суда об его отмене.**] **С этого момента** (Д₁) // соответственно **восстанавливаются** (С) **все права и обязанности между ребенком и его родителями и родственниками по происхождению** (П) [5]. 109. [... **цены ниже стоимости на 5 млрд. руб.**] **В этом случае** (Д₁) // **должны быть проведены** (С) **меры по сдерживанию выпуска денег в обращение** (П) [7].

В реализации $\frac{Д_2}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ Д₂, указывающий на объекты, по отношению к которым факт имеет место, называет и в НС, и в ОДС и новое, и данное.

Д₂–**новое**: 110. *Лицам, окончившим среднюю общеобразовательную школу,* (Д₂) // *выдается* (С) *аттестат о среднем образовании* (П) [5]. 111. *У некоторых лиц* (Д₂) // *отмечаются* (С) *так называемые привычные вывихи, связанные с некоторым растяжением суставной сумки* (П) [12]. Д₂–**данное**: 112. [Статья 26. **Каждый** имеет право на пользование родным языком... Статья 27. **Каждый** может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Статья 28. **Каждому** гарантируется свобода совести...] Статья 29. **Каждому** (Д₂) // *гарантируется* (С) *свобода мысли и слова* (П) [8].

Таким образом, в большинстве высказываний, построенных по схеме

$\frac{Д}{Т} // \frac{С + П}{Р}$, развертывание скрытого предикативного центра Д₁ осуществляется в два этапа, а Д₂ – в один этап. К примеру 108: 1. **Существует оказание юридической помощи*; 2. **Чтобы оказание юридической помощи имело место...* К примеру 110: *Есть лица, окончившие среднюю общеобразовательную школу.*

Коммуникативная равновесомость КСЭ темы в ОДС и коммуникативная их неравновесомость в НС последовательно отмечены во всех высказываниях данного КСТ.

В высказываниях ОДС с двух- и трехэлементной темой, содержащей **цепочку обстоятельственных детерминантов**, все они коммуникативно равновесомы и обычно являются **новым**: 113. *В случае выбытия народного судьи до истечения срока его полномочий* (Д₁) *в соответствующем избирательном округе* (Д₁) *в полторамесячный срок* (Д₁) // *производятся* (С) *новые*

выборы (П) [3]. При перестановке обстоятельственных детерминантов в теме относительно друг друга их коммуникативная весомость не перераспределяется в пользу одного из этих детерминантов и остается неизменной: **В соответствующем избирательном округе (Д₁) в случае выбытия народного судьи до истечения срока его полномочий (Д₁) в полторамесячный срок (Д₁) // производятся новые выборы. – *В случае выбытия... (Д₁) в полторамесячный срок (Д₁) в соответствующем избирательном округе (Д₁) // производятся выборы.* Это говорит в пользу нашего предположения о том, что детерминанты присоединяются к определенной структуре **пучком**, оговаривая сразу все необходимые условия, о которых следует сказать в теме высказывания ОДС. Поэтому возможности для уменьшения глубины темы высказывания путем различных трансформаций отсутствуют в ОДС полностью: они возможны лишь тогда, когда КСЭ имеют разный коммуникативный вес (как, например, в 115, приведенном из НС).

В высказываниях ОДС с многоэлементной темой, включающей Д₁ и Д₂, все КСЭ темы также равновесомы: 114. *Кроме отпуска по беременности и родам, (Д₁) женщине (Д₂) по ее заявлению (Д₁) // предоставляется (С) дополнительный отпуск без сохранения заработной платы... (П) [5]. – *Женщине (Д₂) по ее заявлению (Д₁), кроме отпуска по беременности и родам, (Д₁) // предоставляется дополнительный отпуск...*

В высказываниях НС с многоэлементной темой коммуникативно весомее первый детерминант, что очевидно при трансформации–перестановке детерминантов относительно друг друга. Второй детерминант менее коммуникативно весом, и это подтверждается его способностью выполнять в словосочетании атрибутивную роль: 115. *Для правильного согласования фазовых соотношений (Д₁) в усилителе и электроакустических преобразователях (Д₁) // применяется (С) фазовращатель (П) [1]. – *Для правильного согласования фазовых соотношений усилителя и электроакустических преобразователей (Д₁) // применяется фазовращатель. – *В усилителе и электроакустических преобразователях (Д₁) для правильного согласования фазовых соотношений (Д₁) // применяется фазовращатель.*

Если в неэлементарной теме один из детерминантов носит связочный характер, то коммуникативно более весомым оказывается семантически полновесный детерминант независимо от места его положения. 116. [Среди различных аспектов в стоматологии на первом месте стоит боль, на втором – эстетические моменты.] *При этом (Д₁) чрезвычайно часто (Д₁) // возникает*

(С) *своего рода порочный круг* (П) [12].

Рема–предикативная группа С + П представляет собой нечленимый комплекс. Это единственная комплексная рема, обладающая такой особенностью. Интересно, что ее нерасчлененности способствует и использование в качестве предикативной группы устойчивых словосочетаний типа: **встала задача, возникла необходимость, существует зависимость, обеспечены условия** и т.п.

Итак:

1) реализации КСС $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ в обоих стилях представлены небольшо-

шим числом, что связано, на наш взгляд, с константностью рематического компонента С + П;

2) возможности варьирования расположения КСЭ темы оказались весьма ограниченными из-за незначительной ее глубины: самая частотная глубина темы равна 1 КСЭ; малоиспользуема тема глубиной 2 КСЭ; глубина, равная 3 КСЭ, единична;

3) преобладающей новизне детерминантов темы в высказываниях обоих стилей способствует ее элементарность;

4) коммуникативная весомость КСЭ комплексной темы в высказываниях ОДС не является релевантным признаком для КСЭ, а в высказываниях НС коммуникативная весомость связана с местом расположения детерминанта и его качественными характеристиками.

3.3. Высказывания, выполняющие комплексное коммуникативное задание

3.3.1. Высказывания с ремой-сказуемым и детерминантом:

КСС: $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д}{Р}$ (группа V А); $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С + Д}{Р}$ (группа V Б)

Высказывания V-й группы выполняют комплексное КЗ – назвать признак предмета и дополнительные обстоятельства/объекты. Эта группа высказываний многочисленна: в ОДС – около 44%, в НС – более 20% от всех проанализированных.

При этом предложения, построенные по схеме $\frac{П}{Т} // \frac{С+Д}{Р}$ (группа V А), составляют в ОДС более 35%, в НС – более 12%; предложения, построенные по схеме $\frac{Д+П}{Т} // \frac{С+Д}{Р}$ (группа V Б), составляют в ОДС около 9%, в НС – 8% от всех проанализированных. Высказывания этой группы отвечают на полный и частичный диктальные вопросы.

КЗ высказываний группы V А (схема $\frac{П}{Т} // \frac{С+Д}{Р}$) – назвать признак предмета и дополнительные обстоятельства/объекты, при которых/по отношению к которым этот предмет имеет место. 117. Статья 65. 2. *Принятие в Российскую Федерацию и образование в ее составе нового субъекта* (П) // *осуществляются* (С) *в порядке, установленном федеральным конституционным законом* (Д₁) [8]. Вопрос: Осуществляются ли принятие в Российскую Федерацию и образование в ее составе нового субъекта и каким образом?

В высказываниях этого КСТ тема представлена одиночным подлежащим (чаще – распространенным) или группой однородных подлежащих (117), учитываемых нами как один емкостно осложненный КСЭ, а рема – несколькими (минимум – двумя) КСЭ.

Количество реализаций этой схемы по стилям различно: 13 – в ОДС, 7 – в НС (см. таблицу Е).

Наиболее частотными для НС и ОДС являются высказывания–

реализации основной КСС, построенные по схемам $\frac{П}{Т} // \frac{С+Д_1}{Р}$; $\frac{П}{Т} //$

$\frac{С+Д_2}{Р}$; $\frac{П}{Т} // \frac{С+Д_1+Д_1}{Р}$, а для ОДС – еще и высказывания, построенные

по схеме $\frac{П}{Т} // \frac{С+Д_2+Д_1}{Р}$.

Высказывания–реализации основной КСС с четырех- и пятиэлементной ремой отмечены нами почти исключительно в ОДС, да и здесь они представлены нерегулярно. В НС частотнее реализации с трехэлементной ремой.

В высказываниях ОДС регулярно отмечается присоединение **пучка** детерминантов к сказуемому ремы, связанное с коммуникативной равновесностью каждого детерминанта. Количество реализаций основной КСС в ОДС растет именно за счет роста глубины рематичного компонента АЧ.

Коммуникативная равновесность КСЭ ремы высказываний ОДС связана исключительно с особенностями этого стиля, о которых мы уже упоминали: так как закон имеет одностороннюю коммуникативную направленность, то он должен быть адекватно понят с учетом всех возможных обстоятельств его действия или всех объектов, которые так или иначе уточняют это действие. Поэтому при трансформации из высказывания нельзя убрать ни одного элемента, не искажая или не обедняя его содержания (тем более, что закон часто по объему равен одной статье, одному предложению).

Так, если, трансформируя нижеследующее высказывание, будем искусственно освобождаться от детерминантов, опуская их, предложение окажется в любом случае (без D_1 или без D_2) обедненным и требующим дополнительных разъяснений. 118. Статья 81. 1. *Президент Российской Федерации (П) // избирается (С) на четыре года (D_1) гражданами Российской Федерации (D_2) на основе всеобщего равного и прямого избирательного права (D_1) при тайном голосовании (D_1)* [8]: *Президент ... (П) // избирается (С) ... гражданами Российской Федерации (D_2) на основе всеобщего ... права (D_1) при тайном голосовании (D_1) – при такой трансформации мы не называем сроки избрания Президента Российской Федерации (D_1); *Президент ... (П) // избирается (С) на четыре года (D_1) ... на основе всеобщего ... права (D_1) при тайном голосовании (D_1) – упускаем момент, связанный с определением избирателей Президента страны (D_2); *Президент ... (П) // избирается (С) на четыре года (D_1) гражданами Российской Федерации (D_2) ... при тайном голосовании (D_1) – не называем основной принцип избрания Президента (D_1); *Президент ... (П) // избирается (С) на четыре года (D_1) гражданами Российской Федерации (D_2) на основе всеобщего ... избирательного права (D_1) ... – не называем форму голосования (D_1). И только полное высказывание позволяет ответить исчерпывающе на все вопросы, связанные с избранием Президента. Тем более, что предложение–статья закона максимально автономно, не связано с контекстом, а значит, каждая его "буква" одинаково нужна и весома. При трансформациях–перестановках КСЭ ремы относительно друг друга коммуникативная весомость этих КСЭ остается неизменной: *Президент ... (П) // избирается (С) гражданами ... (D_2) при тайном голосовании (D_1) на четыре

года (Д₁) на основе всеобщего ... избирательного права (Д₁). Это указывает на то, что коммуникативная равновесность КСЭ в высказываниях ОДС, отмеченная нами в теме, имеет место и в реме, т.е. является **з а к о н о м е р - н о й** для компонентов АЧ высказываний ОДС.

В высказываниях НС коммуникативная весомость КСЭ многоэлементной ремы распределяется таким образом. Поскольку мы ставим к высказываниям с комплексным КЗ минимум два вопроса (в этом КСТ один – более общий – связан с признаком предмета, другой – более частный – с обстоятельствами/объектами), то и наиболее коммуникативно весомыми должны быть два КСЭ: С и Д₁/Д₂. Если рема двухэлементна, то коммуникативно равновесны оба ее КСЭ, если она многоэлементна, то – С и последний Д₁/Д₂ в цепочке детерминантов.

Обратимся к реализациям с трехэлементной ремой. 119. *Некогда имевшая хождение мысль о "свободе воли" электрона и подобные ей положения (П) // отвергнуты (С) в настоящее время (Д₁) многими серьезными исследователями микромира (Д₂) [11]* (а не кем-то другим). 120. *Каждая ветвь челюсти (П) // заканчивается (С) вверху (Д₁) двумя отростками – венечным и суставным, разделенными полулунной вырезкой (Д₂) [12]* (а не тремя отростками). В приведенных примерах с цепочкой детерминантов в реме, кроме сказуемого, наиболее коммуникативно весом последний детерминант ремы – Д₂. При мене взаиморасположения Д₁ и Д₂ в высказываниях коммуникативная нагрузка перераспределяется и переносится с Д₂ на Д₁, т.е. опять на последний детерминант ремы. К примеру 119: *... мысль о "свободе воли" электрона и подобные ей положения (П) // отвергнуты (С) многими серьезными исследователями микромира (Д₂) **в настоящее время** (Д₁) (а не в прошлом). К примеру 120: *Каждая ветвь челюсти (П) // заканчивается (С) двумя отростками ... (Д₂) **вверху** (Д₁) (а не внизу). Отчетливо ощущаются и интонационные различия при произнесении последнего и предпоследнего детерминантов ремы.

То же можно сказать о перераспределении коммуникативной весомости

в высказываниях, построенных по схеме $\frac{\text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С} + \text{Д}_2 + \text{Д}_1}{\text{Р}}$, с той лишь раз-

ницей, что при трансформации–перестановке бóльшую коммуникативную весомость приобретает Д₂. Ср.: 121. *Механизм капиталистической эксплуатации (П) // был раскрыт (С) Марксом (Д₂) в "Капитале" (Д₁) [11]* (а не в

другой работе). – * *Механизм капиталистической эксплуатации* (П) // был раскрыт (С) в "*Капитале*" (Д₁) **Марксом** (Д₂) (а не Энгельсом).

Если глубина рематического компонента растет (например, в высказываниях, построенных по схеме $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д_1 + Д_2 + Д_1}{Р}$), все равно в цепочке

детерминантов ощущается больший коммуникативный вес последнего детерминанта. 122. *Вопрос о флуктуации электрического тока* (П) // был (С) с *практической стороны* (Д₁) изучен (С) *Джонсоном и Найквистом* (Д₂) **в усилителях с большим коэффициентом усиления** (Д₁) [1] (а не в усилителях с малым коэффициентом): * *Вопрос о флуктуации ...* (П) // был изучен (С) *Джонсоном и Найквистом* (Д₂) в усилителях с большим коэффициентом усиления (Д₁) **с практической стороны** (Д₁) (а не с теоретической); * *Вопрос о флуктуации ...* (П) // был (С) с *практической стороны* (Д₁) изучен (С) в усилителях с большим коэффициентом усиления (Д₁) **Джонсоном и Найквистом** (Д₂) (а не другими исследователями).

Таким образом, в высказываниях НС внутри той части комплексной ремы, которая называет обстоятельства/объекты, действует закон линейного распределения информации: наиболее важная в коммуникативном плане информация подается на последнем месте.

Однако в высказываниях НС этого КСТ наблюдаются интересные структуры: здесь встречается много высказываний, в которых **детерминант заключен в скобки**. Т.е. о нем говорится как бы мимоходом, а значит, нарушается обычно действующий закон линейного распределения информации? 123. *Скос угла вектора скорости в горизонтальной и вертикальной плоскостях* (П) // составлял (С) не более $8 \pm 1,5^0$ (Д₁) **(в пределах ядра потока)** (Д₁) [10]. По мнению, например, Г.Н.Акимовой, частотное оформление высказываний элементами в скобках отражает ведущую тенденцию современного синтаксиса – стремление к более расчлененному тексту. Скобки заставляют прочитать сообщение более низким тоном и в более быстром темпе¹⁵, в ре-

¹⁵ Ср. универсальный для всех языков закон, касающийся длины слова, способствующий в конечном счете конденсации высказывания: "... чем длиннее средняя величина слога у основной передаваемой семантико-акустической единицы – слова (или его формы), тем большее она оказывает давление на носителя соответствующего языка в плане оформления высказывания в более быстром темпе, и наоборот" (Сабол, 1988, 152).

зультате чего сведения из скобок воспринимаются как прибавленные к основной информации, но эта добавленная информация не обязательно "второстепенная", т.е. уточняющая основную; она может быть очень важна и графически резко ее выделение является экономным способом совмещения различных сведений в пределах формально единой структуры (Акимова, 1990, 57–62, 148 и след.). Таким образом, детерминанты, заключенные в скобки, хоть и занимают конечное место в коммуникативной цепочке ремы, не являются наиболее коммуникативно весомыми, поскольку как бы передают эту свою потенциальную возможность предыдущему детерминанту цепочки, а сами как бы напоминают специалистам об известном им обстоятельстве, о котором следует напомнить им именно в данном высказывании, но которое в нем не является самым коммуникативно весомым. Т.е. в однозначно работающий в высказываниях НС закон линейного распределения информации вмешиваются пунктуационные средства АЧ предложения, способствующие перераспределению коммуникативного веса этой информации. Такие особенности оформления КСЭ ремы высказываний НС зафиксированы нами и в других КСТ (см. ниже).

О данности/новизне подлежащего можно говорить в связи с особенностями исследуемых стилей, а также – с особенностями рассматриваемой структуры. Новизна подлежащего объясняется в ОДС частотным использованием статьи–закона, равной одному высказыванию; в НС – отсутствием в предыдущем контексте того предмета/лица, который/–ое становится в анализируемом высказывании подлежащим. Данность подлежащего в ОДС может быть объяснена сложностью структуры высказываний этого КСТ, а в НС, кроме того, еще и особенностью подачи коммуникативной информации в высказываниях (рема предыдущего высказывания становится темой последующего).

Итак:

- 1) наиболее частотные реализации КСС свойственны обоим стилям, т.е. стилистически нейтральны;
- 2) отмеченные различия в прочих реализациях связаны в ОДС с незначительной вариативностью в расположении КСЭ в высказываниях, с увеличением числа реализаций за счет роста глубины высказывания;
- 3) реализации НС характеризуются только вариативностью в расположении КСЭ относительно друг друга;

4) коммуникативная равновесность КСЭ ремы высказываний ОДС противопоставлена различной коммуникативной весомости КСЭ ремы высказываний НС, в которых отмечена большая коммуникативная весомость сказуемого и последнего детерминанта;

5) данность/новизна подлежащего–темы связана с особенностями НС и ОДС и со сложностью рассматриваемой коммуникативно-синтаксической структуры.

Высказывания группы V Б, построенные по схеме $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С + Д}{Р}$, вы-

полняют комплексное КЗ – назвать признак предмета и дополнительные обстоятельства/объекты, при которых этот предмет, отнесенный детерминантом в определенный план, имеет место. 124. [В области гигроскопического состояния зависимость между ψ и θ тоже имеет линейный характер.] *Однако при некотором влагосодержании ($Д_1$) массоемкость тела $с_m$ (П) // изменяется (С) скачкообразно ($Д_1$)* [10]. Вопрос: Что можно сказать о массоемкости тела ... при некотором влагосодержании? Или: Изменяется ли массоемкость тела ... при некотором влагосодержании и как?

В высказываниях этого КСТ тема и рема представлены несколькими КСЭ (каждая – минимум двумя КСЭ).

Количество реализаций рассматриваемой КСС по стилям различно: 18 – в ОДС, 20 – в НС (см. таблицу Ж).

Наиболее частотными для высказываний обоих стилей являются реали-

зации $\frac{Д_1 + П}{Т} // \frac{С + Д_1}{Р}$, $\frac{Д_1 + П}{Т} // \frac{С + Д_2}{Р}$, $\frac{П + Д_1}{Т} // \frac{С + Д_1}{Р}$.

Дифференцированные по стилям реализации темы рассматриваемого КСТ позволяют проследить регулярное предпочтение в НС трехэлементной, а в ОДС – двухэлементной темы. Такое предпочтение двухэлементной темы в ОДС связано, на наш взгляд, исключительно с использованием в высказываниях этого стиля (в отличие от высказываний НС) детерминантов, семантически и формально однозначных. Ведь введение в тематичный компонент каждого нового детерминанта связано с заполнением коммуникативного места, совершенно необходимого для роста глубины рематического компонента. Поэтому при трехэлементной теме в высказываниях ОДС рема неглубока, при двухэлементной теме глубина ремы растет до максимального (равной в высказываниях ОДС этого КСТ пяти КСЭ).

Значительное количество реализаций основной КСС связано с вариативностью расположения КСЭ и увеличением глубины высказываний за счет присоединения скрытых предикативных центров (D_1 и D_2).

В высказываниях, тема которых построена по схеме $\frac{D_1 + \Pi}{T}$, подлежащее в НС характеризуется преимущественно данностью, а в ОДС – и данностью, и новизной; обстоятельственный детерминант в высказываниях обоих стилей выражает, как правило, новые условия, обстоятельства совершения действия (и тогда в НС он коммуникативно весомее подлежащего). В НС, кроме того, как и в высказываниях группы I Б, D_1 может выполнять роль связующего звена между предложениями текста (типа: **при этом, в связи с этим, в таком случае** и др.), и в этом случае его коммуникативный вес минимален, вес же подлежащего растет, и по коммуникативному содержанию все высказывание сближается с высказываниями группы V А. На наш взгляд, частотность детерминанта–"связки" и данность подлежащего способствуют росту глубины высказываний НС. Именно поэтому, по нашему мнению, высказывания НС, имеющие указанную структуру темы, характеризуются весьма глубокими реализациями рематического компонента (до 4 КСЭ – максимальной глубины ремы для высказываний НС).

Этими же особенностями во многом объясняются возможности роста тематического компонента до трех КСЭ. 125. [... **на ряд промышленных товаров ... сельские цены** были установлены одинаковые с городскими.] *В целом (D_1) по всем промышленным товарам (D_1) сельские цены (Π) // были выше городских (C) на 7% (D_1)* [7]: семантическая неполноценность первого детерминанта, данность подлежащего, новизна второго детерминанта лишь в плане наполняемости его объема открывают возможности для роста глубины темы.

При **интерпозитивном расположении подлежащего** относительно детерминантов в теме, характерном исключительно для высказываний НС, очевидна тенденция к невысокой коммуникативной весомости постпозитивного относительно подлежащего детерминанта (D_1 или D_2). Об этом свидетельствуют: а) использование в этой позиции деепричастного оборота–"характеризатора" подлежащего (126); б) частотное заключение в скобки постпозитивных детерминантов, выполняющих роль оговорок, напоминаний и т.п. (127); в) возможность трансформирования детерминанта в компонент

словосочетания атрибутивного характера (128). 126. *В настоящее время (Д₁) налог с оборота, (П) занимая большое место в цене некоторых товаров, (Д₁) (* = налог, занимающий большое место в цене ... товаров) // не используется (С) для воздействия на производство (Д₁) [7].* 127. *В недалеком прошлом (Д₁) эти (коммунальные) тарифы (П) (кроме тарифов на жилье) (Д₁) // устанавливались (С) на уровне индивидуальной стоимости услуг (Д₁) в каждом населенном пункте (Д₁) путем прибавления к себестоимости того или иного размера прибыли (Д₁) [7].* 128. *Для целей низкотемпературной термометрии (Д₁) частота ядерного квадрупольного резонанса (П) для изотопов **СИ** (Д₂) // будет находиться (С) приблизительно в диапазоне 15 ÷ 60 Мгц (Д₁) [1]. – *Для целей низкотемпературной термометрии (Д₁) частота ядерного квадрупольного резонанса **изотопов СИ** (П) // будет ...*

В случае, если препозитивный подлежащему детерминант выполняет функцию связки, коммуникативная весомость перераспределяется в пользу постпозитивного детерминанта: 129. [При насыщенности ... предприятий техникой до настоящего времени еще в значительных размерах применяется ручной труд.] *В связи с этим (Д₁) экономия общественного труда (П) в основных общественных процессах (Д₁) // сводится на нет (С) экономически неэффективными затратами ручного труда на вспомогательных операциях (Д₂) [7].*

Как видно, увеличение глубины тематичного компонента в высказываниях НС часто носит формальный характер, в связи с чем глубина ремы при необходимости может расти до максимальной (4 КСЭ – пример 127) даже при трехэлементной теме.

При постпозитивном расположении детерминанта в двухэлементной теме большую коммуникативную весомость имеет подлежащее: 130. *Материальное производство (П) в этих идеалистических системах (Д₁) // фигурирует (С) в лучшем случае (Д₁) в качестве одного из факторов общественной жизни, одного из компонентов цивилизации (Д₁) [11].* При трансформации возможно уменьшение глубины темы за счет превращения Д₁ в компонент словосочетания: **Материальное производство этих идеалистических систем (П) // фигурирует...* При использовании детерминанта–"связки" глубина темы носит формальный характер, что также открывает перспективы для роста глубины тематичного компонента АЧ.

В ОДС КСЭ темы высказывания коммуникативно равновесомы независимо ни от данности/новизны подлежащего, ни от позиции подлежащего и

детерминантов относительно друг друга: а) подлежащее–**новое**: 131. *Вопрос о целесообразности дальнейшего пребывания в специальных ... учреждениях для детей и подростков (П) периодически, не реже одного раза в год, (Д₁) // рассматривается (С) комиссиями по делам несовершеннолетних ... (Д₂) по инициативе комиссий, по представлению администрации названных учреждений ... (Д₁) [5]; б) подлежащее–**данное**: 132. Статья 41. 1. [Каждый имеет право на охрану здоровья и **медицинскую помощь**.] **Медицинская помощь** (П) в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения (Д₁) // оказывается гражданам (С) бесплатно (Д₁) за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений (Д₂) [8]; в) ср. коммуникативную весомость КСЭ темы (П и Д₁) с различным их взаиморасположением: 133. Статья 59. [Каждый имеет право на правовую помощь.] **В предусмотренных законом случаях** (Д₁) **эта помощь** (П) // **предоставляется** (С) **бесплатно** (Д₁) [9] и в примерах 131, 132.*

Что касается коммуникативной весомости КСЭ **ремы**, то в высказываниях этой группы, как и в высказываниях группы V А, наблюдается следующее: сказуемое отвечает на более общий вопрос, касающийся признака предмета, а детерминант отвечает на более частный вопрос, касающийся обстоятельств/объектов, при которых/по отношению к которым этот признак имеет место. Тогда при двухэлементной реме в высказываниях НС оба ее КСЭ коммуникативно равновесомы, если же рема многоэлементна, коммуникативно равновесомы сказуемое и последний детерминант в цепочке детерминантов. 134. *За время τ (Д₁) фаза ультразвуковой волны (П) // сдвигается (С) относительно фазы волны с частотой f_1 (Д₁) на угол $\psi = \omega_1 \cdot \tau \cdot (1 - \cos \alpha)$ (Д₁) [1] (а не на другой угол).* Трансформируем: **За время τ (Д₁) фаза ультразвуковой волны (П) // сдвигается (С) на угол ... (Д₁) относительно фазы волны с частотой f_1 (Д₁) (а не относительно другой фазы волны).*

В двухэлементной и многоэлементной реме высказываний ОДС все КСЭ равновесомы (131, 132, 135): 135. *Беременные женщины (П) в соответствии с врачебным заключением (Д₁) // переводятся (С) на время беременности (Д₁) на другую, более легкую работу (Д₁) с сохранением среднего заработка по прежней работе (Д₁) [5]. – *Беременные женщины (П) в соответствии ... (Д₁) // переводятся (С) с сохранением среднего заработка по прежней работе (Д₁) на время беременности (Д₁) на другую, более легкую работу (Д₁).* Все перечисляемые обстоятельства учтены в этом высказывании–законе, потому что они одинаково важны.

Таким образом, для рассмотренной основной КСС $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С + Д}{Р}$, представленной значительным числом реализаций в обоих стилях, характерны:

1) стилистическая маркированность и нейтральность наиболее частотных схем–реализаций;

2) примерно одна и та же глубинная наполняемость компонентов АЧ (с преимуществом более глубокой темы – в НС и более глубокой ремы – в ОДС);

3) коммуникативная равновесность КСЭ внутри темы/реммы высказываний ОДС;

4) коммуникативная неравновесность КСЭ темы в зависимости от их расположения относительно друг друга, от их семантической полновесности; бóльшая коммуникативная весомость сказуемого и последнего детерминанта реммы в высказываниях НС;

5) преимущественная данность подлежащего и новизна детерминанта темы, определяемые не только особенностями стилей, но и сложностью рассматриваемой структуры.

3.3.2. Высказывания с ремой-подлежащим и детерминантом:

$$\text{КСС: } \frac{Д + С}{Т} // \frac{П + Д}{Р} \text{ (группа VI)}$$

Высказывания группы VI, построенные по схеме $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П + Д}{Р}$, вы-

полняют комплексное КЗ – назвать предмет и дополнительные обстоятельства/объекты, при которых признак, отнесенный детерминантом в определенный план, имеет место. Эта группа высказываний малочисленна: в ОДС – 0,8%, в НС – 0,5% от всех проанализированных. Высказывания этой группы отвечают на частичные диктальные вопросы. 136. *Гражданам, имеющим одновременно право на различные пенсии или на пенсию от различных органов, (Д₂) назначается (С) // одна пенсия (П) по их выбору (Д₁)* [5]. Вопрос: Сколько пенсий и как (они) назначаются гражданам, имеющим право на различные пенсии...?

Количество реализаций этой КСС по стилям почти одинаково: в НС – 3, в ОДС – 4 реализации (см. таблицу 3).

Тема и рема в высказываниях этого КСТ комплексные.

В рассматриваемой группе, представленной небольшим количеством высказываний, не наблюдается предпочтения какой-либо структуры. При этом в обоих стилях все же отмечается более частотное использование высказываний с темой, глубина которой равна двум КСЭ (т.е. с темой, минимальной по глубине в этом КСТ высказываний). Максимальная глубина темы не превышает трех КСЭ. Глубина же ремы в высказываниях обоих стилей не превышает двух КСЭ.

Отмеченное нами небольшое число реализаций связано, на наш взгляд, не только с ограниченным материалом, но и с преобладающей по стилям константностью строения комплексной ремы и варьированием в строении высказываний этого типа только за счет темы.

Тема, состоящая из двух КСЭ (детерминанта и сказуемого), представлена реализациями $D_1 + C$ и $D_2 + C$. В высказываниях ОДС эти КСЭ коммуникативно равновесомы (136), в высказываниях НС более коммуникативно весом детерминант (137). 137. [... в полости рта скапливаются пищевые остатки, раневой экссудат и т.п.] *Для удаления их* (D_1) *необходимо* (C) // *регулярное промывание полости рта* (Π) (*из кружки Эсмарха и других приспособлений*) (D_1) [12].

В трехэлементной теме сказуемое по отношению к детерминантам в высказываниях обоих стилей может занимать постпозитивное или интерпозитивное положение. Первый детерминант называет основное обстоятельство (или объект), второй – дополнительное, конкретизирующее, уточняющее обстоятельство (или объект с этими же функциями). Этот детерминант равновесом с другими детерминантами в высказываниях ОДС и менее коммуникативно весом по сравнению с первым – в высказываниях НС: 138. [Текст избирательного бюллетеня по соответствующему избирательному округу утверждает окружная избирательная комиссия.] *В бюллетень* (D_1) *включаются* (C) *в алфавитном порядке* (D_1) // *все зарегистрированные ... кандидаты в депутаты* (Π) *с указанием фамилии, имени, отчества ...* (D_1). Первый детерминант указывает, куда включаются депутаты, второй – уточняет, каким именно образом должны включаться в бюллетень все депутаты. 139. *В атомистической теории* (D_1) *впервые был выдвинут* (C) *в конкретной и определенной форме* (D_1) // *принцип сохранения материи* (Π)

как принцип нерушимости атомов (D_1) [11]. Первый детерминант указывает, где впервые был выдвинут принцип сохранения материи, второй – уточняет, в какой именно форме это было сделано.

О преобладании детерминанта–данного/нового по стилям можно судить лишь предположительно (из-за малочисленности высказываний этого КСТ). По всей вероятности, и в высказываниях этого КСТ данность является характерной по преимуществу для D_2 , новизна – для D_1 (кроме детерминантов связочного характера). Кроме того, на данность/новизну детерминантов влияет принадлежность высказывания к определенному стилю.

В высказываниях с двухэлементной **ремой** нами отмечена коммуникативная равновесность КСЭ, ее формирующих (П и Д), при явном уточняющем характере детерминантов. Но если в ОДС любое, даже добавочное условие оговорить совершенно необходимо, то в НС его дополнительность может подчеркиваться, например, заключением в скобки (137).

Таким образом, анализ высказываний данного КСТ позволяет увидеть следующее:

1) несмотря на сложность КЗ высказываний этой группы, их глубина невелика (не превышает 5 КСЭ), причем она растет за счет увеличения цепочки детерминантов в теме;

2) характер распределения коммуникативной весомости КСЭ внутри темы/ремы различен по стилям и в высказываниях этого КСТ: в ОДС все КСЭ темы/ремы коммуникативно равновесны, в НС более коммуникативно весомым в теме является (первый) детерминант, в реме – подлежащее и детерминант равновесны;

3) данность/новизна детерминантов связана с их объектным/обстоятельственным характером, а также – со стилистическими особенностями высказываний.

3.3.3. Высказывания с ремой-нечленимым сказуемостно-

подлежащим комплексом и детерминантом: КСС: $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П + Д}{Р}$
(группа VII)

Высказывания VII-й группы выполняют комплексное КЗ – назвать нечленимый факт и дополнительные обстоятельства/объекты, имеющие место при определенных условиях или по отношению к определенному объекту. Это немногочисленная группа высказываний: в ОДС – 0,9%, в НС – 1,1% от всех проанализированных.

Высказывания этого КСТ отвечают на полный и частичный диктальные вопросы. 140. *При интенсивном нагревании влажного тела свыше 100⁰С (Д₁) // возникает (С) градиент общего давления (П) за счет испарения жидкости (Д₂)* [10]. Вопрос: Что происходит при интенсивном нагревании влажного тела свыше 100⁰С и за счет чего? Как видно, один из вопросов является более общим, другой – более частным.

Количество реализаций этой схемы по стилям различно: 4 – в ОДС, 8 – в НС (см. таблицу И).

Тема представлена одиночными детерминантами объектно-го/обстоятельственного характера, а также их цепочкой, включающей не более трех детерминантов. Частотна глубина темы, равная одному КСЭ. Вероятно, это связано с особенностями рематического компонента, минимальная глубина которого в высказываниях этого КСТ равна трем КСЭ. Небольшая глубина темы как бы сигнализирует комплексной реме о возможности ее роста.

Тема–обстоятельственный детерминант (элементарная или комплексная) в обоих стилях характеризуется новизной. Новизна информации – характерная примета Д₁ в этой группе высказываний. Причиной этого является, по нашему мнению, сложность коммуникативно-синтаксической структуры рассматриваемых высказываний и в связи с этим – необходимость оговорить прежде всего новые обстоятельства реализации факта и связанные с ним обстоятельства/объекты. 141. *Благодаря жевательным мышцам и особенностям в строении височно-нижне-челюстных суставов (Д₁) // возможно (С) движение нижней челюсти (П) в различных плоскостях (Д₁)* [12]. Предицируем придаточное предложение–новое бытийно-причинного характера: 1.

Существуют жевательные мышцы ...*; 2. *Так как** *существуют жевательные мышцы и особенности в строении ... суставов, возможно ...*, – раскрывающее, почему может иметь место факт, выраженный в реме. 142. *В случае довольно загрязненных образцов (Д₁) при работе с примесями (Д₁) // наблюдается (С) смещение частоты (П) примерно в несколько сот герц (Д₁) по данным А.И.Иванова (Д₁) [1].* Предицируем: а) ***Если имеют место загрязненные образцы**, *когда идет работа с примесями, // наблюдается ...* При комплексной теме, выраженной цепочкой Д₁ + Д₁, первый детерминант более коммуникативно весом, чем второй (см. вышеприведенную трансформацию а) и перераспределение коммуникативной значимости между детерминантами при перестановке их и при трансформации б): **При работе с примесями (Д₁) в случае довольно загрязненных образцов (Д₁) // наблюдается ...* Предицируем: б) ***Когда идет работа с примесями**, *если имеют место довольно загрязненные образцы, // наблюдается ...* Первое придаточное предложение в трансформациях а) и б) несет бóльшую коммуникативную нагрузку, чем второе. Второе придаточное предложение выполняет функцию добавочного сообщения, обстоятельства, при котором имеет место определенный факт, конкретизируемый, в свою очередь, указанием на дополнительные обстоятельства/объекты.

Детерминанты комплексной темы в высказываниях ОДС коммуникативно равновесомы (как и в высказываниях–реализациях других КСС с комплексной темой). 143. Статья 56. 1. *В условиях чрезвычайного положения (Д₁) для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя (Д₁) в соответствии с федеральным конституционным законом (Д₁) // могут устанавливаться (С) отдельные ограничения прав и свобод (П) с указанием пределов и срока их действия (Д₁) [8].* – **В соответствии с федеральным конституционным законом (Д₁) в условиях чрезвычайного положения (Д₁) для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя (Д₁) // могут устанавливаться ...* – **Для обеспечения безопасности граждан и защиты ... (Д₁) в соответствии с федеральным конституционным законом (Д₁) в условиях чрезвычайного положения (Д₁) // могут устанавливаться ...* При трансформациях–перестановках детерминантов относительно друг друга их коммуникативная весомость не перераспределяется в пользу какого-либо одного из них: она связана не с местом расположения этих детерминантов в высказывании, а со стилистическими особенностями ОДС, призванного нести коммуникативно равновесомую информацию в де-

терминантах, присоединяемых к предикативной паре пучком.

Комплексная **рема** состоит из предикативного комплекса С + П, который обозначает нечленимый факт, целостное событие, и присоединенного к нему детерминанта (или двух).

Та часть комплексной ремы, которая выражена предикативным комплексом С + П так же, как в высказываниях группы IV, может быть представлена устойчивыми словосочетаниями типа: **возрастает роль, принадлежит право, остается необходимость, установилось понимание, проводятся выборы (опыты, исследования), укрепилось мнение (признание)** и др.

Глубина ремы 3 КСЭ – минимальная, она отмечена в высказываниях с темой любой (наблюдаемой в высказываниях этого КСТ) глубины, включающей детерминанты, качественно однотипные (142, 143) или разнотипные (144). 144. [Довольно часто у детей действует определенная индивидуальная готовность к развитию страха.] *Иногда же (Д₁) тенденцию к развитию страха у детей (Д₂) // создают (С) родители, (П) зачастую бессознательно (Д₁)* [12].

Максимальная глубина ремы в данном КСТ равна 4 КСЭ. При этом и в высказываниях НС, и в высказываниях ОДС глубина темы преимущественно равна одному КСЭ, за редкими исключениями, когда ее глубина растет до двух (142, 144) или трех КСЭ (143).

В высказываниях НС при трехэлементной реме, включающей целостный предикативный комплекс С + П и Д, их коммуникативная весомость одинакова: комплекс С + П отвечает на первый, более общий вопрос (Что происходит...?), а детерминант отвечает на второй, более частный вопрос (При каком условии (это) происходит?).

Как и в теме, в реме детерминанты могут образовывать цепочку или только из обстоятельственных (142, 146), или из обстоятельственного и объектного детерминантов (145). 145. *При организации по участковому принципу стоматологической помощи (Д₁) // необходима (С) координация лечебно-профилактической работы (П) на всех участках (Д₁) среди врачей всех специальностей, в том числе и стоматологов (Д₂)* [12]. 146. *В последние годы (Д₁) // широко используется (С) стерилизация в суховоздушном шкафу (П) при температуре 170–180⁰С (Д₁) в течение 30 минут (Д₁)* [12].

При четырехэлементной реме последний детерминант в высказываниях НС более коммуникативно весом, так как примыкающий к предикативному комплексу детерминант несет диффузное определительно-

обстоятельственное значение. См. в 142: **смещение частоты примерно в несколько сот герц* (какое смещение?); 145: **координация лечебно-профилактической работы всех участков* (какая координация?); 146: **стерилизация в суховоздушном шкафу с температурой 170–180°С* (в каком шкафу? или в шкафу с каким температурным режимом?).

Таким образом:

1) реализации рассматриваемой КСС, хотя и представлены небольшим по объему материалом (а некоторые – лишь единичными примерами), довольно разнообразны;

2) рост числа реализаций основной КСС связан с увеличением числа детерминантов (а не с вариативностью их расположения относительно друг друга и других КСЭ, как в высказываниях других КСТ, где нечленимый комплекс С + П отсутствует);

3) рост глубины тематического/рематического компонентов АЧ происходит за счет увеличения числа детерминантов и является довольно ограниченным;

4) незначительная глубина темы/ремы связана, на наш взгляд, с чрезвычайной информативной загруженностью высказываний этой группы: до четырех предикативных центров в одном высказывании;

5) новизна детерминантов темы – характерная особенность высказываний этого КСТ;

6) коммуникативная весомость КСЭ высказывания определяется его стилистической принадлежностью: в ОДС все КСЭ коммуникативно равновесомы; в НС коммуникативно равновесомы лишь предикативный комплекс и (последний) детерминант ремы.

Выводы

Проведенный анализ простых двусоставных высказываний по стилям позволяет сделать следующие общие выводы.

I. Исследуемые нами высказывания книжных стилей, характеризующиеся отсутствием интонационных показателей АЧ, позволяют, тем не менее, осуществлять в них **объективное актуальное членение**, учитывая контекст, порядок слов и дополнительные средства выражения АЧ, и делать обобщающие выводы для речи и для языка в целом.

II. Выделяемые нами коммуникативно-синтаксические элементы (КСЭ: П, С, Д₁ и Д₂) являются абсолютно достаточными для исследования коммуникативной структуры вышеуказанных высказываний в речи и вывода максимально обобщенных коммуникативно-синтаксических схем (КСС) в языке.

III. Детерминанты представляют собой **скрытые предикативные центры**, образующие при предикции самостоятельные предложения. Объектный детерминант разворачивается в предложение, утверждающее существование чего-либо. Обстоятельственный детерминант – в предложение, утверждающее существование чего-либо, отнесенного в определенный план. При этом разворачивание объектного детерминанта до самостоятельной предикативной единицы осуществляется в один, а обстоятельственного детерминанта – в два этапа.

IV. В связи с особенностями функционирования исследуемых стилей отмечаются последовательные их различия в способности выполнять высказываниями **НС преимущественно однопланового коммуникативного задания**, а высказываниями **ОДС – и однопланового, и комплексного коммуникативного задания**.

V. **Подлежащее–тема** (группы I А, I Б, III А, III Б, V А, V Б) характеризуется **данностью/новизной** в зависимости от того, встречалось ли оно в предыдущем контексте, является ли понятие, выражаемое им, общеизвестным, а реалия, выражаемая этим понятием, – предметом изложения, или они впервые вводятся в исследуемое высказывание; должно ли это высказывание восприниматься как одна из единиц целого текста (НС) или – как совершенно самостоятельная, самодостаточная единица (ОДС). Кроме того, **данность/новизна** подлежащего непосредственно связана со сложностью коммуникативно-синтаксической структуры, в которую оно входит, и степень сложности этой структуры определяет выбор подлежащего–данного/нового: в наиболее глубокой теме наблюдается преимущественное использование П–данного (группы I Б, III Б, V Б), в элементарной теме – П–нового (группы I А, V А). В зависимости от этих факторов подлежащее–тема может быть выражено как существительным (словосочетанием с существительным), так и местоимением (словосочетанием с местоимением). При этом подлежащее–существительное встречается в подавляющем количестве примеров ОДС, что связано с тенденцией высказываний этого стиля к максимальной самостоятельности и информативной исчерпанности. Подлежащее–местоимение ши-

роко распространено в НС по причине большой "когерентности" и логической последовательности в развертывании научного текста. При этом данность/новизна подлежащего–темы в НС может быть подчеркнута различными шрифтовыми способами, что для высказываний ОДС не свойственно. В высказываниях групп I А, V А (тема элементарна) подлежащее–существительное может быть емкостно осложнено.

Об **объектном детерминанте–теме** (I Б, II Б, III Б, IV, V Б, VI, VII) можно сказать то же, что о подлежащем–теме, но объектный детерминант характеризуется данностью чаще, чем все другие КСЭ.

Обстоятельственный детерминант в теме (те же группы) – чаще новое, но может выполнять (и довольно частотно) функцию связи с предыдущим контекстом (чаще в НС). Сложность коммуникативно-синтаксической структуры высказывания и его стилистическая принадлежность также влияют на данность/новизну обстоятельственного детерминанта.

VI. Значительное емкостное осложнение детерминанта–темы возможно в высказываниях групп IV, VII (тема в них по преимуществу элементарная).

Значительное емкостное осложнение подлежащего–ремы, детерминанта–ремы наблюдается в высказываниях групп II А, II Б, III А, III Б (рема в них по преимуществу элементарная).

Поскольку емкостное осложнение КСЭ связано с увеличением его длины, то правомерен вывод о непосредственной зависимости длины КСЭ от сложности/элементарности того компонента АЧ, в состав которого он входит, а также – от данности/новизны этого КСЭ.

VII. В высказываниях НС и ОДС наблюдается различный характер распределения коммуникативной весомости между КСЭ, структурирующими их.

В высказываниях НС действует **закон линейного распределения коммуникативной информации**: первый КСЭ многоэлементной темы более весом, чем все остальные (группы I Б, II Б, III Б, V Б, VI) (при условии, что он не является детерминантом–"связкой" или детерминантом–"характеризатором" подлежащего). В многоэлементной реме (группы V А, V Б, VI, VII) более весомы последний КСЭ и П/С/С + П. При двухэлементной реме в группах V А, V Б, VI и трехэлементной реме в группе VII коммуникативная весомость элементов одинакова, так как высказывания с комплексным КЗ отвечают минимум на два вопроса: более общий и более частный. При многоэлементной реме в группах III А, III Б отмечается коммуникативная равновесность КСЭ (детерминантов), что объясняется особенностями одно-

планового КЗ высказываний этих КСТ, представляющего обстоятельства/объекты комплексной ремы как **единое целое**.

В высказываниях ОДС действует другой закон: здесь независимо от глубины темы/ремы каждый КСЭ внутри этих компонентов АЧ **в с е г д а** коммуникативно равновесом и информативно необходим. Назовем его **законом коммуникативного равновесия** КСЭ внутри темы/ремы.

В связи с этими особенностями высказываний исследуемых стилей можно отметить, что детерминанты в глубоких высказываниях–реализациях основных КСС присоединяются к предикативному центру а) в ОДС как бы **пучком**, оговаривая сразу **в с е** условия функционирования закона; б) в НС – как бы **цепочкой**, оговаривая вначале (в теме) наиболее важное условие, затем – уточняющие, менее коммуникативно важные условия; либо, напротив, (в реме) располагая наиболее ценную в коммуникативном отношении информацию в самом конце высказывания, образуя таким образом коммуникативную рамку.

Этой же коммуникативной разновесомостью КСЭ в высказываниях НС объясняется "неустойчивость" детерминантов с низким коммуникативным весом как самостоятельных коммуникативных элементов (являющихся скрытыми предикативными центрами) и их способность, вступая в контакты с препозитивными КСЭ, легко утрачивать коммуникативную самостоятельность, сливаясь с ними, превращаясь в компоненты словосочетаний, или передавать часть своей коммуникативной весомости предыдущему КСЭ (например, при заключении в скобки).

В высказываниях ОДС детерминанты **н и к о г д а** не утрачивают своей самостоятельности в коммуникативном плане и способности быть скрытыми предикативными центрами (в любой позиции и при любой сложности структуры), которые при необходимости можно развернуть в самостоятельные предложения.

Так как детерминанты представляют собой скрытые предикативные центры, легко развертываемые до самостоятельных предложений, выводы о характере их коммуникативной весомости, сделанные на материале простых предложений НС и ОДС, можно использовать и при анализе сложных предложений.

VIII. По количеству реализаций коммуникативно-синтаксических схем НС и ОДС различаются, но, как правило, несущественно (см. таблицу К), что свидетельствует 1) о значительной стандартизованности языка обоих исследуемых стилей; 2) о тенденции **р а з р ы х л е н и я** синтаксической

структуры (см., например, Брандес, 1990, 259). Отмеченные стилистически нейтральные реализации (см. таблицу К) дополняются в разных КСС стилистически маркированными реализациями (см. таблицы А–И).

Количество реализаций растет по разным причинам: за счет роста глубины (группа VII); за счет вариативности расположения КСЭ (группа V А в НС); за счет роста глубины и вариативности расположения КСЭ одновременно (группы II Б, III Б); в одной и той же группе по стилям предпочтительнее увеличение числа реализаций за счет вариативности расположения КСЭ (V А – в НС) или за счет роста глубины (V А – в ОДС); в одной и той же группе (V Б) в обоих стилях рост количества реализаций темы – за счет вариативности, ремы – за счет роста глубины. Количество реализаций невелико при константной структуре ремы (группы IV, VI, VII) или константной структуре темы (группа III А).

IX. Наиболее частотные реализации (см. таблицу Л) в основном стилистически нейтральны и встречаются как в НС, так и в ОДС, а отмеченные стилистически маркированные частотные реализации имеют место в обоих стилях, хотя в одном из них могут и не быть частотными. Наиболее частотные реализации неглубоки (включают не более 4 КСЭ). При условии элементарности тема/рема в них может быть емкостно весьма осложнена.

X. Наиболее частотная глубина компонента АЧ – 1–3 КСЭ. Максимальная глубина компонентов АЧ по КСТ в основном совпадает в обоих стилях. Наиболее глубокая тема отмечается при минимальной реме (группы I Б, II Б, III Б). Наиболее глубокая рема – при минимальной теме (группы V А, V Б, VII). То есть наблюдается прямая и регулярная зависимость между глубиной компонентов АЧ высказываний как НС, так и ОДС.

XI. В обоих рассматриваемых стилях активно используются **дополнительные** к порядку слов **средства** сигнализации границ основного АЧ высказываний. В ОДС – это лексические, графические, пунктуационные, а в НС – кроме них, еще и шрифтовые средства. В высказываниях НС шрифтовыми средствами сигнализируется также новизна КСЭ темы, а пунктуационными – степень коммуникативной весомости последнего детерминанта рематичной цепочки, что совершенно не характерно для высказываний ОДС.

Таким образом, анализ высказываний близких книжных стилей (научного и официально-делового) указывает не только на значительное их сходство, но и на их регулярные различия (или устойчивые тенденции к различию), являющиеся дифференциальными чертами этих стилей.

Г Л А В А I V

КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ ВЫСКАЗЫВАНИЙ НАУЧНОГО И ОФИЦИАЛЬНО-ДЕЛОВОГО СТИЛЕЙ РЕЧИ. ГЛУБИНА ВЫСКАЗЫВАНИЙ

Количественные исследования предложения в стилистическом аспекте проводились неоднократно¹, поскольку язык является "системой с количественными ограничениями, которые проявляются как в устройстве самой системы, так и в процессе ее функционирования" (Богданов, 1973, 19). Количественный анализ языковых явлений обычно дает весьма интересные результаты, позволяющие делать (или подтверждать) важные качественные выводы.

Количественный анализ, проведенный нами, не дублирует уже проделанной работы, а носит своеобразный характер:

1) сам объект исследования – высказывание – не освещался ранее с этой стороны²;

2) глубина, длина компонентов актуального членения (темы и ремы), их соотношение тоже не исследовались ранее другими авторами;

3) длина КСЭ также не рассматривалась никем ранее нас.

Поскольку же глубина и длина – довольно специфичные единицы количественного анализа, рассмотрим их отдельно.

4.1. Характеристика научного и официально-делового стилей речи со стороны глубины высказывания

Гипотеза глубины языковой структуры, выдвинутая В.Ингве (Yngve, 1960, 1961; Ингве, 1965 а, б)³, опиралась на результаты анализа возможностей человеческой памяти, полученные психологами. Объем памяти измеряется числом элементарных символов, которые должны "поместиться" в ней одновременно. Дж.Миллер определил, что число символов, одновременно

¹ См. в библиографии работы авторов, указанных в гл. V сноски 1.

² Кроме: Нагайцева, 1984 а, б, в; 1985 а, б; 1990 а, б и другие работы автора.

³ Первоначально В.Ингве не уточнял единицы глубины. Впоследствии он определяет глубину предложения "максимальным числом "обязательств", которые мы берем на себя одновременно в данном предложении" (Ингве, 1965 б, 44).

помещающихся в человеческой памяти, равно 7 ± 2 (Миллер, 1964).

Гипотеза глубины В.Ингве явилась логическим продолжением и практическим приложением психологической теории к языку, поэтому она заинтересовала многих лингвистов. "Гипотеза имеет большую теоретическую значимость – Ингве открыл универсальный для всех языков феномен глубины" (Миракян, 1966 б, 1). Глубина структуры любого естественного языка, по В.Ингве, не превосходит 7 ± 2 единиц (Ингве, 1965 а, б).

Исследования глубины структуры: слова, словосочетания, предложения, – в русском и других естественных языках подтвердили правильность этой гипотезы, хотя и были отмечены некоторые колебания в числовых пределах глубины в связи с типологическими особенностями языков (Гохлендер, 1976, 89; Мартыненко, 1972, 26).

Глубина же предложения с коммуникативно-синтаксической точки зрения не рассматривалась до нас никогда.

Как выяснилось при анализе коммуникативно-синтаксических типов высказываний, максимальная глубина высказываний НС и ОДС русского языка равна 7 КСЭ, т.е. гипотеза В.Ингве оказалась верной и для коммуникативно-синтаксических структур!

Обратимся к общей характеристике высказываний по глубине и рассмотрим, какая глубина темы, ремы, высказывания в целом является наиболее частотной для анализируемых научного и официально-делового стилей речи.

4.2. Общая характеристика высказываний по глубине

4.2.1. Частотность темы различной глубины

Рассмотрим частотность темы различной глубины в высказываниях научного и официально-делового стилей (см. графики рисунков 1 и 2)⁴.

Статистические подсчеты⁵, проведенные нами по материалам, представленным на графиках рисунков 1 и 2, показали, что **различия между глубиной темы в высказываниях и с одноплановым, и с комплексным КЗ по**

⁴ Цифровой индекс справа от темы/ремы/высказывания в целом указывает на их глубину.

⁵ Здесь и ниже статистические подсчеты проводились по методике, предложенной Б.Н.Головиным (Головин, 1971, 36–40).

стилям существенны, а также существенны различия в соотношении темы различной глубины в высказываниях ОДС с различным характером КЗ.

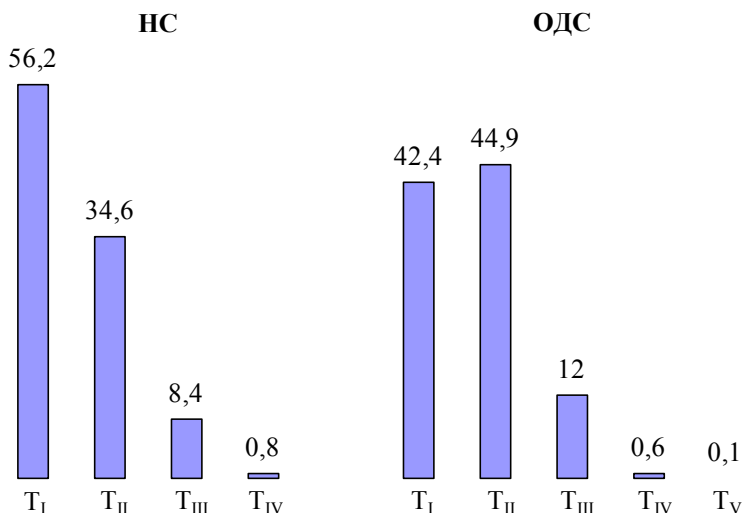


Рисунок 1 – Процентное соотношение темы различной глубины в высказываниях с одноплановым КЗ по стилям

Наиболее частотна в **высказываниях НС** с любым типом КЗ тема, глубина которой равна 1 КСЭ.

Тема глубиной 2 КСЭ также частотна. На наш взгляд, отсутствие различий между высказываниями с темой различной глубины или их случайность в НС связаны именно с абсолютным преобладанием в НС высказываний с одноплановым КЗ.

Наиболее частотна в **высказываниях ОДС** с одноплановым КЗ тема глубиной 2 КСЭ, а с комплексным КЗ – тема глубиной 1 КСЭ. При этом среди высказываний с комплексным КЗ тема, глубина которой составляет 1 КСЭ, примерно в 2 раза частотнее, чем среди высказываний с одноплановым КЗ. А среди высказываний с одноплановым КЗ тема глубиной 2 КСЭ в 2,5 раза частотнее, чем среди высказываний с комплексным КЗ.

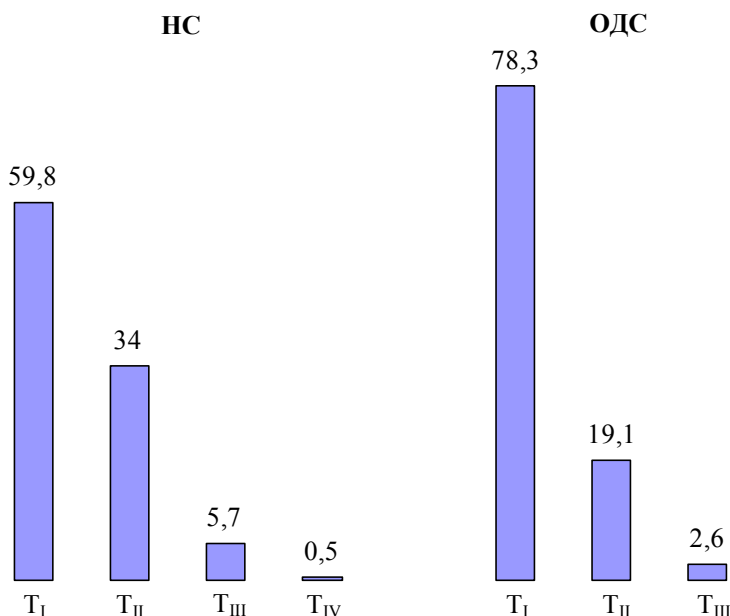


Рисунок 2 – Процентное соотношение темы различной глубины в высказываниях с комплексным КЗ по стилям

Тема глубиной 3 КСЭ частотнее в высказываниях ОДС, выполняющих одноплановое КЗ, чем в аналогичных высказываниях НС, в 1,5 раза. В высказываниях же ОДС, выполняющих комплексное КЗ, тема этой глубины в 2,5 раза реже, чем в высказываниях НС.

Тема глубиной 4 КСЭ в высказываниях обоих стилей малочастотна, а тема глубиной 5 КСЭ единична и встречается только в высказываниях ОДС.

Таким образом, очевидно, что глубина темы во многом зависит от **характера КЗ высказываний** (т.е. от элементарности/неэлементарности ремы). Это связано с тем, что максимальная глубина высказывания (запас его коммуникативных мест, выраженных количеством КСЭ) не превышает в русском языке 7 КСЭ (см. графики рисунков 5 и 6). Следовательно, увеличивать глубину темы в высказываниях с одноплановым КЗ мы можем теоретически до 6 КСЭ (практически на нашем материале – до 5 КСЭ). В высказываниях

же с комплексным КЗ увеличивать глубину темы нужно осторожно, так, чтобы не исчерпать запас коммуникативных мест высказывания раньше времени, а дать ему выполнить определенное (часто весьма сложное) комплексное КЗ, т.е. оставить возможности для роста рематического компонента АЧ. Этим и только этим, на наш взгляд, можно объяснить существенность различий между глубиной темы в высказываниях с одноплановым/комплексным КЗ.

Кроме того, причины вышеприведенного распределения высказываний с темой определенной глубины по стилям – **в различных коммуникативных потребностях** высказываний этих стилей: в НС возможна подача информации определенного объема либо только в одном высказывании, либо – обычно – в целом периоде текста; в ОДС же, высказывания которого сфокусированы на необходимости передачи максимально исчерпывающего объема информации в одном высказывании (т.е. в необходимости большей коммуникативной потенции), эта задача решается двумя путями: при одноплановом КЗ – за счет увеличения глубины темы; при комплексном КЗ – за счет уменьшения глубины темы и увеличения в высказывании количества "свободных", "потенциальных" коммуникативных мест, которые можно использовать в реме, чтобы полнее удовлетворить коммуникативные потребности высказываний.

4.2.2. Частотность ремы различной глубины

Рассмотрим частотность ремы различной глубины в высказываниях обоих стилей (графики рисунков 3 и 4).

Статистические подсчеты, проведенные нами по материалам, представленным в графиках рисунков 3 и 4, говорят о случайности количественных расхождений, имеющих место по стилям и зафиксированных нами. Зато **различия в соотношении глубины ремы между высказываниями одного стиля, выполняющими различное по характеру КЗ, существенны**. Это, на наш взгляд, объясняется тем, что именно рема формально связана с выражением одноплановости/комплексности КЗ.

В высказываниях с **одноплановым КЗ** в обоих стилях частотна рема, глубина которой составляет 1 КСЭ (более 80%). Максимальная глубина ремы в НС равна 3 КСЭ, в ОДС – 4 КСЭ. Максимальная глубина ремы в высказываниях обоих стилей малочастотна.

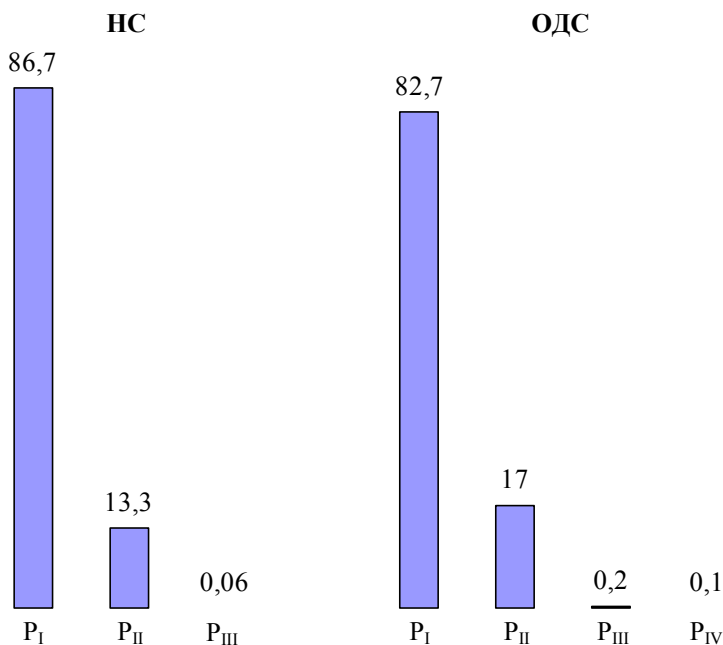


Рисунок 3 – Процентное соотношение ремы различной глубины в высказываниях с одноплановым КЗ по стилям

В высказываниях с **комплексным КЗ** глубина ремы растет в НС до 4 КСЭ, в ОДС – до 5 КСЭ. Наиболее частотной для высказываний обоих стилей является рема глубиной 2 КСЭ (около 80%).

Поскольку полное выполнение комплексного КЗ связано с увеличением глубины ремы, можно утверждать, что многоэлементная рема (глубина больше 2 КСЭ) – примета высказываний с комплексным КЗ. Элементарная рема связана с выполнением однопланового КЗ.

Как видим, решающую роль для глубины компонентов АЧ играют:

- а) для темы – стилистические различия между НС и ОДС, а также характер КЗ в ОДС;
- б) для ремы – только характер КЗ среди высказываний одного стиля.

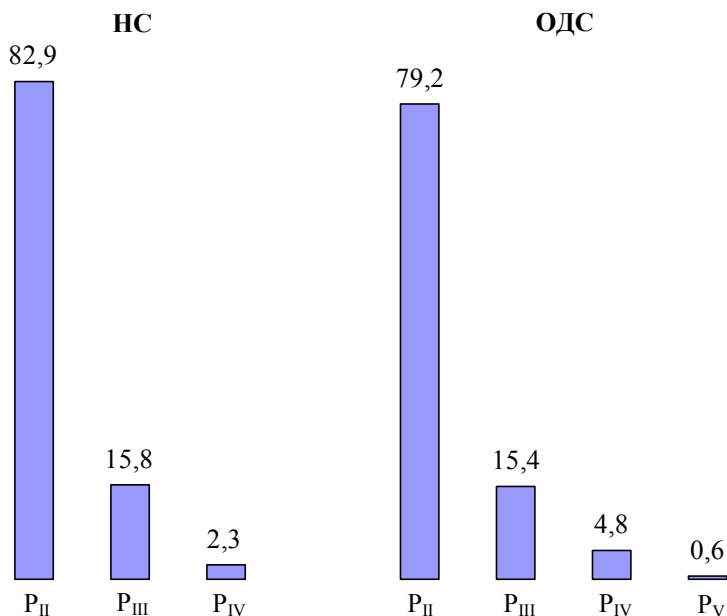


Рисунок 4 – Процентное соотношение ремы различной глубины в высказываниях с комплексным КЗ по стилям

4.2.3. Частотность высказываний различной глубины

Теперь рассмотрим соотношение высказываний различной глубины по стилям (графики рисунка 5).

Статистические различия данных, представленных в графиках рисунка 5, существенны почти всюду.

Наиболее частотными высказываниями в обоих стилях являются высказывания, глубина которых равна 3 КСЭ (от 41% в НС до 50% в ОДС).

Высказываний глубиной 2 КСЭ в НС в 2 раза больше, чем в ОДС. Это объясняется не раз отмеченным исследователями более широким использованием в НС структурно элементарных построений (в том числе, как видим, и коммуникативно-синтаксических) по сравнению с ОДС.

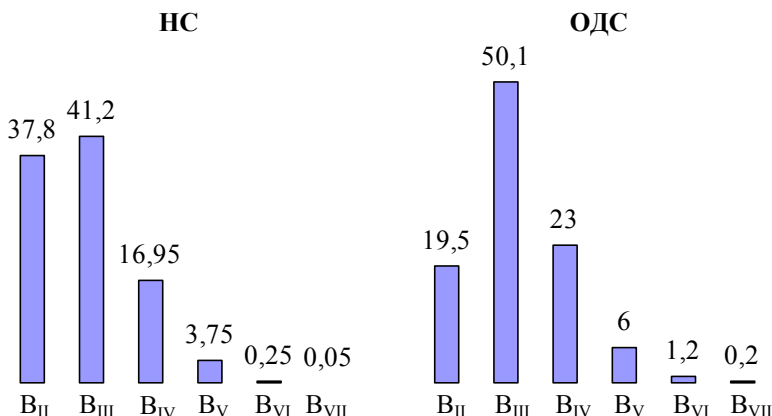


Рисунок 5 – Процентное соотношение высказываний различной глубины по стилям⁶

Высказывания глубиной 4 КСЭ представляют каждое четвертое в ОДС и каждое шестое – в НС, т.е. тоже весьма частотны.

Таким образом, **наиболее частотный массив** составляют **высказывания глубиной 2–4 КСЭ** (в ОДС – около 93%, в НС – более 96%), т.е. высказывания, построенные с использованием подлежащего (П) и сказуемого (С) или подлежащего (П), сказуемого (С) и одного–двух детерминантов (D_1 , D_2). Это высказывания, сообщающие о предмете и его признаке, или – о предмете, его признаке и обстоятельствах/объектах, имеющих место при предикативной группе, т.е. высказывания не только достаточно информативные, но и легко воспринимаемые и воспроизводимые.

Высказывания, глубина которых 5 КСЭ, малочастотны, причем их встречаемость в НС в 1,5 раза ниже, чем в ОДС.

Высказывания же глубиной 6 и 7 КСЭ единичны в обоих стилях, что связано с резким ухудшением восприятия при значительном увеличении глубины фразы (даже не достигающей критической, равной 7) (Yngve, 1960). Суммарно же наиболее глубоких высказываний в ОДС в 5 раз больше, чем в НС.

Таким образом, можно согласиться с утверждением М.И.Откупщиковой относительно того, что характеристики глубины ограничены для русского языка числом 5 (Откупщикова, 1967, 7)⁷, с оговоркой "частотные характери-

⁶ Символом В обозначаем высказывание.

⁷ См. также у Г.Ф.Калашниковой: среднее число компонентов в многокомпонентных конструкциях равно 4, 6 (Калашникова, 1967, 154).

стики глубины", поскольку реально существующие и отмеченные нами в современных нормативных источниках и более глубокие, но малочастотные высказывания в целом **подтверждают гипотезу В.Ингве о глубине предложения, равной 7 единицам**. При этом, начиная с глубины высказывания, равной 3 КСЭ, последовательно процент более глубоких высказываний выше в ОДС, чем в НС.

4.2.4. Соотношение глубины высказывания и компонентов актуального членения

Теперь сопоставим высказывания исследуемых стилей по соотношению глубины компонентов АЧ (темы и ремы) (см. таблицу 3 а).

Проанализировав данные таблицы 3 а, мы отметили следующее:

- 1) наиболее частотны и стилистически нейтральны структуры, максимально приближенные по глубине к основным КСС;
- 2) 3–5 КСЭ – наиболее частотная глубина высказываний, свойственная книжным стилям⁸;
- 3) 3–4 КСЭ – наиболее характерная, а 5 КСЭ – отмеченная, но малочастотная глубина высказываний, выполняющих одноплановое КЗ;
- 4) 4–5 КСЭ – наиболее характерная, а 6–7 КСЭ – отмеченная, но малочастотная глубина высказываний, выполняющих комплексное КЗ;

Таблица 3 а

Процентное соотношение высказываний
определенной глубины и структуры по стилям

| Группа | КСС высказываний | Соотношение глубины Т и Р | Глубина высказ. | Процентное содержание | |
|--------|----------------------------------|---------------------------|-----------------|-----------------------|------|
| | | | | НС | ОДС |
| I Б | $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С}{Р}$ | 2 – 1 | 3 | 87,0 | 96,0 |
| | | 3 – 1 | 4 | 12,1 | 3,0 |
| | | 4 – 1 | 5 | 0,9 | 1,0 |
| II Б | $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П}{Р}$ | 2 – 1 | 3 | 81,0 | 88,3 |
| | | 3 – 1 | 4 | 16,4 | 9,1 |
| | | 4 – 1 | 5 | 2,6 | 2,6 |

⁸ Исключая частотные высказывания глубиной 2 КСЭ – см. 4.2.3 работы.

Продолжение таблицы 3 а

| Группа | КСС высказыва- ний | Соотношение глубины Т и Р | Глубина высказ. | Процентное содержание | |
|--------|--------------------------------------|------------------------------|--------------------|-----------------------|------|
| | | | | НС | ОДС |
| III А | $\frac{П + С}{Т} // \frac{Д}{Р}$ | 2 – 1 | 3 | 91,9 | 82,4 |
| | | 2 – 2 | 4 | 7,4 | 16,0 |
| | | 2 – 3 | 5 | 0,7 | 1,4 |
| | | 2 – 4 | 6 | – | 0,2 |
| III Б | $\frac{Д + П + С}{Т} // \frac{Д}{Р}$ | 3 – 1 | 4 | 88,6 | 86,5 |
| | | 3 – 2 | 5 | 2,8 | 11,5 |
| | | 4 – 1 | 5 | 8,4 | 2,0 |
| | | 3 – 3 | 6 | – | 0,2 |
| | | 5 – 1 | 6 | – | 0,8 |
| | | 4 – 2 | 6 | 0,2 | – |
| IV | $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ | 1 – 2 | 3 | 74,3 | 67,2 |
| | | 2 – 2 | 4 | 22,9 | 24,5 |
| | | 3 – 2 | 5 | 2,8 | 8,3 |
| V А | $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д}{Р}$ | 1 – 2 | 3 | 85,8 | 69,0 |
| | | 1 – 3 | 4 | 12,6 | 25,1 |
| | | 1 – 4 | 5 | 1,6 | 5,1 |
| | | 1 – 5 | 6 | – | 0,8 |
| V Б | $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С + Д}{Р}$ | 2 – 2 | 4 | 73,2 | 67,0 |
| | | 2 – 3 | 5 | 10,6 | 18,0 |
| | | 2 – 4 | 6 | 1,4 | 5,6 |
| | | 2 – 5 | 7 | – | 1,5 |
| | | 3 – 2 | 5 | 13,2 | 3,0 |
| | | 3 – 3 | 6 | – | 4,9 |
| | | 3 – 4 | 7 | 0,8 | – |
| | | 4 – 2 | 6 | 0,8 | – |
| VI | $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П + Д}{Р}$ | 2 – 2 | 4 | 50,0 | 40,0 |
| | | 3 – 2 | 5 | 50,0 | 60,0 |
| VII | $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П + Д}{Р}$ | 1 – 3 | 4 | 58,1 | 64,0 |
| | | 1 – 4 | 5 | 13,6 | – |
| | | 2 – 3 | 5 | 27,3 | 34,0 |
| | | 2 – 4 | 6 | 1,0 | – |
| | | 3 – 3 | 6 | – | 2,0 |

5) для высказываний с одноплановым КЗ характерна более глубокая тема (реже – равная по глубине реме);

6) для высказываний с комплексным КЗ отмечены более разнообразные сочетания глубины темы и реме, чем в высказываниях с одноплановым КЗ.

Таким образом, основные различия в процентном распределении высказываний различной глубины, включающих в свою структуру компоненты АЧ различной глубины, идут не по линии стилистических противопоставлений (хотя и они имеют место), а **по линии противопоставления высказываний с различным характером КЗ.**

Распределение высказываний определенной глубины в НС и ОДС по КСТ – см. в 4.3.

4.3. Количественные характеристики высказываний по коммуникативно-синтаксическим типам (с точки зрения глубины)

4.3.1. Высказывания, выполняющие одноплановое коммуникативное задание

4.3.1.1. Высказывания с ремой-сказуемым: КСС: $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С}{Р}$

Высказывания группы I Б, называющие признак предмета, отнесенного детерминантом в определенный план, характеризуются многоэлементной темой при элементарной реме.

Наиболее характерная для высказываний обоих стилей двухэлементная тема составляет в НС 87%, в ОДС – 96% от всех высказываний группы (графики рисунка 6).

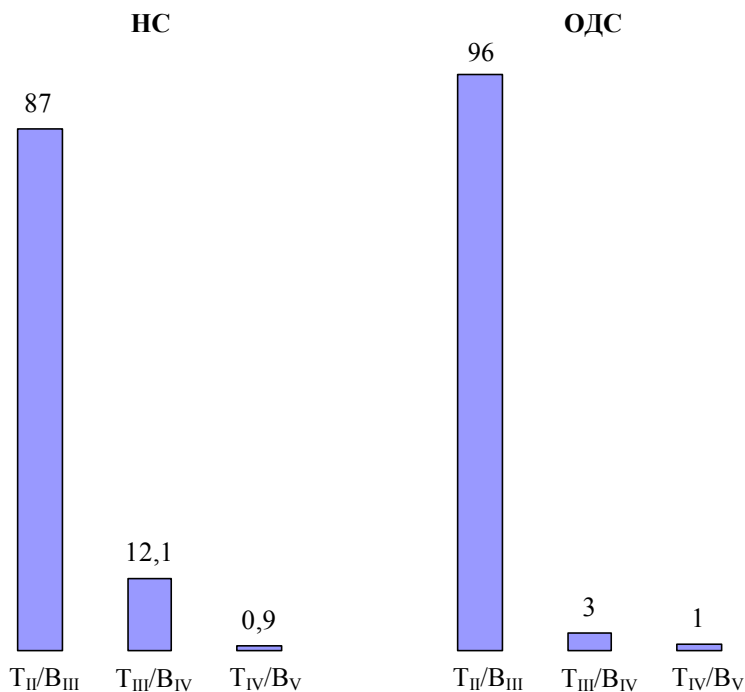


Рисунок 6 – Частотность высказываний с многоэлементной темой в группе I Б

Высказывания с трехэлементной темой в 4 раза частотнее в НС, чем в ОДС, а высказывания с четырехэлементной темой отмечены в ОДС и в НС (статистически несущественные различия).

Наиболее частотная глубина высказывания для обоих стилей равна 3 КСЭ. Максимальная глубина высказывания этого КСТ равна 5 КСЭ.

Таким образом, при элементарной реме глубина высказывания может расти до 4–5 КСЭ и в НС, и в ОДС за счет увеличения глубины темы.

Какие же качественные выводы можно сделать из имеющихся количественных данных?

1. Широкая употребительность высказываний глубиной 3 КСЭ (тема глубиной 2 КСЭ), используемых в обоих стилях, свидетельствует об их стилистической нейтральности.

2. Высказывания глубиной 4 и 5 КСЭ (тема глубиной 3 и 4 КСЭ) более характерны для НС.

3. Хотя факт более частотного использования в ОДС менее глубоких высказываний (с менее глубокой темой), чем в НС, и имеет место, однако это не свидетельствует однозначно о более элементарной коммуникативно-синтаксической структуре высказываний ОДС по сравнению с НС. Ведь высказывания НС, характеризующиеся большей спаянностью в контексте, широко используют детерминанты, носящие формальный, связочный характер (типа: **при этом**), тогда как в высказываниях ОДС, характеризующихся максимальной автономностью, детерминанты—"связки" – явление крайне редкое. А значит, коммуникативное содержание высказываний ОДС может быть и выше, несмотря на меньшую или равную с высказываниями НС глубину.

4. С этими же причинами связана и отмеченная максимальная глубина высказывания (и темы) и в НС, и в ОДС.

4.3.1.2. Высказывания с ремой-подлежащим: $KCC: \frac{D+C}{T} // \frac{P}{P}$

Высказывания группы II Б, называющие предмет, признак которого отнесен детерминантом в определенный план, характеризуются многоэлементной темой при элементарной реме.

Глубина темы в высказываниях обоих стилей колеблется от 2 до 4 КСЭ, а глубина высказываний – от 3 до 5 КСЭ (графики рисунка 7).

Наиболее частотны высказывания с темой, глубина которой равна 2 КСЭ (в обоих стилях – более 80%), частотны и высказывания с темой, включающей 3 КСЭ (в НС почти в 2 раза частотнее, чем в ОДС).

Высказывания с максимальной по глубине темой, равной 4 КСЭ (высказывания глубиной 5 КСЭ), в обоих стилях малочастотны.

Таким образом, в группе II Б:

1. Все отмеченные статистические различия несущественны, а значит, стилистически нейтральны все отмеченные структуры.

2. Наиболее частотные высказывания глубиной 3–4 КСЭ являются наиболее частотными коммуникативно-синтаксическими структурами русского книжного языка вообще.

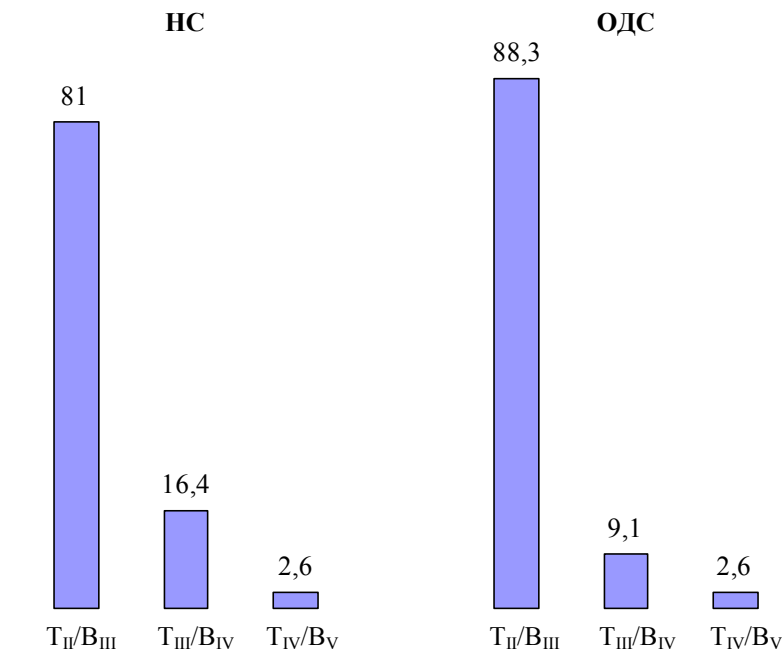


Рисунок 7 – Частотность высказываний с многоэлементной темой в группе II Б

3. Максимальная глубина высказываний этого КСТ, равная 5 КСЭ, объясняется их одноплановым КЗ: глубина ремы в них константна и минимальна (всегда равна 1 КСЭ), а глубина темы может расти до максимальной (равной 4 КСЭ) в высказываниях обоих стилей.

4. Бóльший процент высказываний неминимальной глубины в НС по сравнению с ОДС (соответственно 19% и около 12%) объясняется распространенностью использования в теме высказываний НС детерминантов с низкой коммуникативной весомостью, часто носящих формальный (связочный), а не информативный характер.

4.3.1.3. Высказывания с ремой-детерминантом:

$$\text{КСС: } \frac{\Pi + C}{T} // \frac{D}{P}; \frac{D + \Pi + C}{T} // \frac{D}{P}$$

Высказывания группы III А, называющие обстоятельства/объекты, при

которых/по отношению к которым может иметь место известный факт, характеризуются константной по глубине темой (равной 2 КСЭ) и различной по глубине ремой.

Минимальная по глубине рема включает 1 КСЭ и содержится в подавляющем большинстве высказываний обоих стилей (но в НС несколько чаще, чем в ОДС). Глубина наиболее частотных высказываний равна 3 КСЭ (графики рисунка 8).

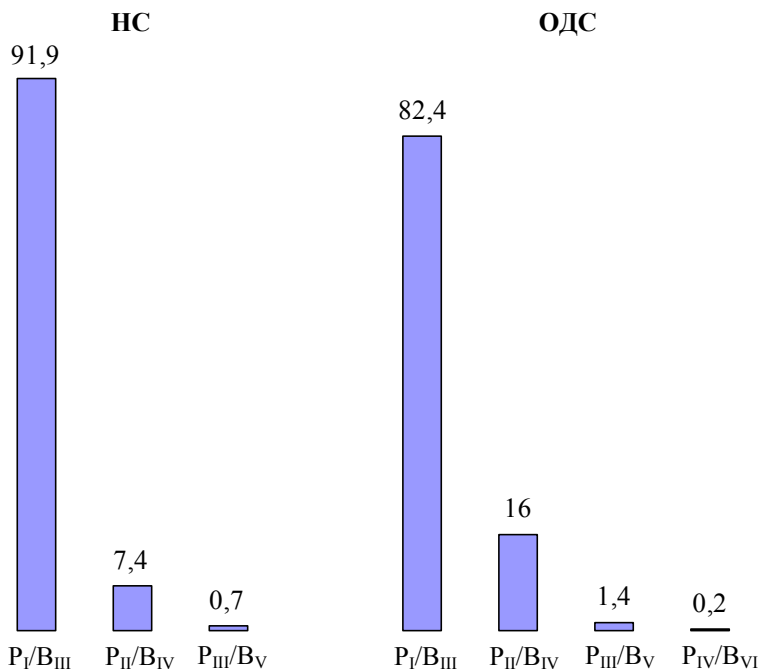


Рисунок 8 – Частотность высказываний с одно-/многоэлементной ремой в группе III А

Рема глубиной 2 КСЭ (высказывания глубиной 4 КСЭ) довольно употребительна в обоих стилях, но в высказываниях ОДС более чем в 2 раза частотна, чем в высказываниях НС (т.е. различия существенны).

Максимальная по глубине рема составляет в НС 3 КСЭ, в ОДС – 4 КСЭ, а максимальные по глубине высказывания – соответственно 5 и 6 КСЭ. Однако процент этих высказываний и в НС, и в ОДС невелик.

Наши выводы таковы:

1. Глубина высказываний 3–4 КСЭ (ремы – 1–2 КСЭ), наиболее частотная в этом КСТ, является общекнижной.

2. Невысокая глубина ремы (и высказываний этого КСТ) связана, на наш взгляд, не только с одноплановостью КЗ высказываний, но также с высокой информативной ценностью темы, выраженной предикативной группой П + С, и полным отсутствием в группе III А высказываний, глубина которых носит формальный характер.

3. Наиболее глубоких высказываний (5–6 КСЭ) в ОДС более чем в два раза больше, чем в НС, т.е. различия существенны.

Высказывания группы III Б, называющие обстоятельства/объекты, при которых/по отношению к которым событие, отнесенное детерминантом в определенный план, имеет место, характеризуются многоэлементной темой и элементарной/неэлементарной ремой.

Минимальная глубина темы равна 3 КСЭ. Она является также наиболее частотной в обоих стилях (более 90%) (см. графики рисунка 9 и таблицу 3 а).

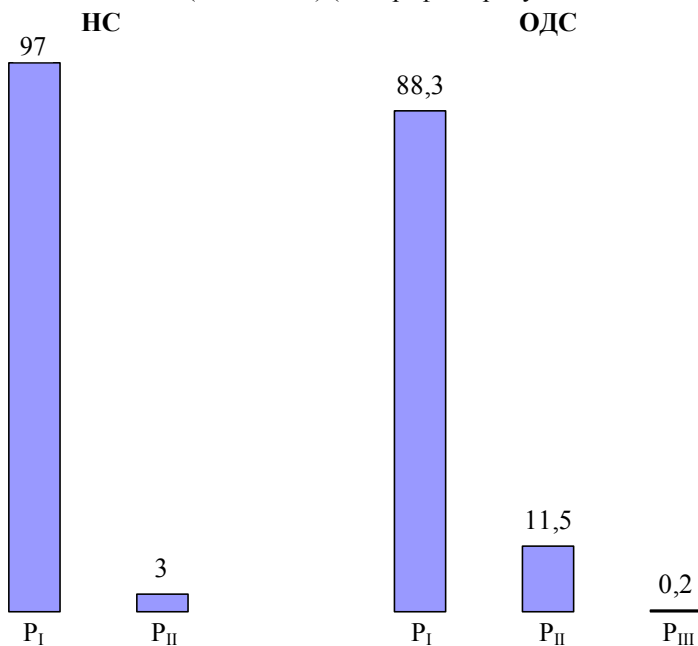


Рисунок 9 – Частотность высказываний с одно-/многоэлементной ремой в группе IIIБ
(при Т_{III}, составляющей в НС 91,4%, в ОДС 97,2%)

Максимальная глубина темы в высказываниях ОДС составляет 5 КСЭ, а в НС равна 4 КСЭ (на нашем материале высказывания с наиболее глубокой темой в 3 раза частотнее в НС, чем в ОДС).

Минимальная глубина ремы, равная 1 КСЭ, отмечена в подавляющем большинстве высказываний обоих стилей (97% – в НС и около 88% – в ОДС).

Максимальная глубина ремы равна 2 КСЭ в НС и 3 КСЭ – в ОДС, в ОДС наиболее глубокая рема в 3 раза частотнее, чем в высказываниях НС.

Минимальная глубина высказываний этого КСТ равна 4 КСЭ, она же наиболее частотна в обоих стилях (графики рисунка 10).

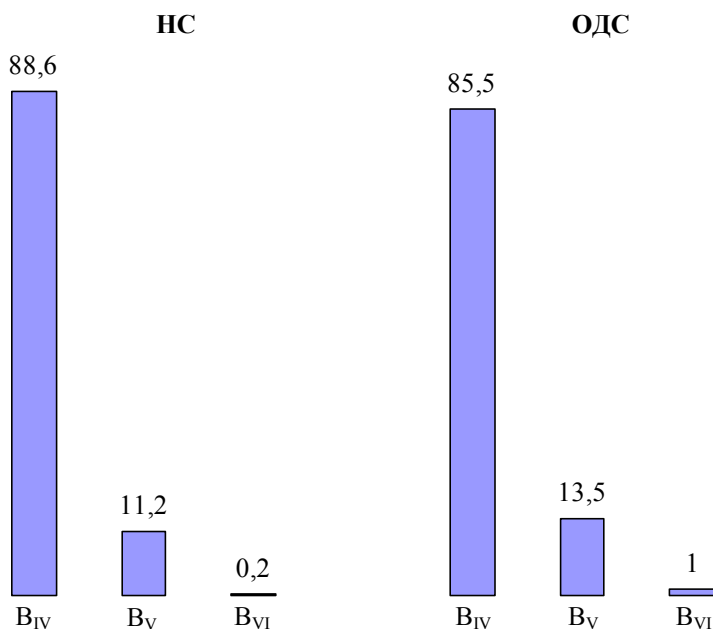


Рисунок 10 – Частотность высказываний различной глубины в группе III Б

Высказывания максимальной глубины, равной 6 КСЭ, малочастотны в обоих стилях, но в ОДС в 5 раз частотнее, чем в НС.

Итак, для высказываний рассматриваемой группы характерно следующее.

1. Минимальная и максимальная глубина компонентов АЧ и высказывания в целом в обоих стилях отличается на 2 КСЭ.

2. Это, на наш взгляд, объяснимо коммуникативно-синтаксической

структурой высказываний группы III Б, предполагающих чрезвычайную коммуникативную насыщенность, поскольку предикативный комплекс сосредоточен в одном из компонентов АЧ (в теме), а детерминанты распределены таким образом, что образуют между компонентами рамку. Таковую же коммуникативно-синтаксическую структуру (различающуюся лишь тем, что предикативный комплекс сосредоточен в реме, а значит, еще более информативен) отмечаем только в высказываниях группы VII.

3. И минимальная, и максимальная глубина общекнижны (но минимальная – более частотна).

4. Различия почти по всем показателям глубины по стилям несущественны, кроме трех:

а) тема глубиной 4 КСЭ в 4 раза частотнее в высказываниях НС, что, как и в других группах высказываний, связано с малым коммуникативным весом детерминантов (несущих минимальную коммуникативную информацию или выполняющих роль связки между двумя высказываниями);

б) рема глубиной 2 КСЭ в 4 раза частотнее в высказываниях ОДС, что объясняется исключительно коммуникативными потребностями этого стиля;

в) высказывания глубиной 6 КСЭ в 5 раз частотнее в ОДС.

4.3.1.4. Высказывания с ремой-нечленимым сказуемостно-

$$\text{подлежащим комплексом: КСС: } \frac{Д}{Т} // \frac{С + П}{Р}$$

Высказывания группы IV, называющие факт, который имеет место при определенных обстоятельствах или по отношению к определенным объектам, характеризуются ремой, представляющей собой нерасчлененный предикативный комплекс, и различной по глубине темой.

Самая частотная по глубине тема равна 1 КСЭ, глубина высказывания – 3 КСЭ (графики рисунка 11) (около 70% в обоих стилях).

Высказывания с темой 2 КСЭ (глубина высказывания – 4 КСЭ) также частотны: примерно каждое четвертое в обоих стилях.

Тема глубиной 3 КСЭ (высказывания глубиной 5 КСЭ) малочастотны в НС, но в 3 раза частотнее в ОДС (различия существенны).

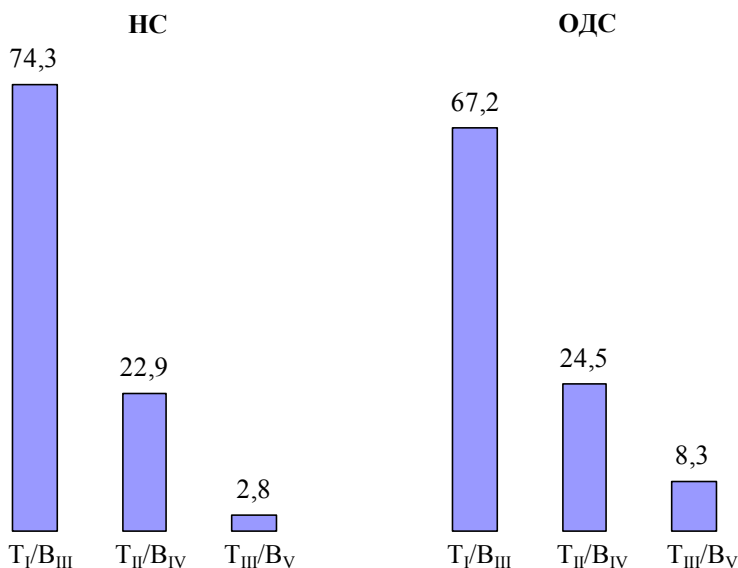


Рисунок 11 – Частотность высказываний с одно-/многоэлементной темой в группе IV

Эти цифры позволяют увидеть следующее.

1. Стилистически нейтральными являются высказывания глубиной 3–4 КСЭ (тема глубиной 1–2 КСЭ).

2. Константная глубина ремы, равная 2 КСЭ, неглубокая формально, информативно очень емка, поскольку называет целостное событие. С другой стороны, именно это целостное событие, выраженное комплексом С + П, распространяют детерминанты темы. Поэтому их немного.

3. Различия между высказываниями с темой различной глубины (кроме высказываний с темой глубиной 3 КСЭ) по стилям несущественны, вероятно, из-за константности и информативной емкости ремы.

4. Максимальные показатели глубины темы и высказывания (соответственно 3 и 5 КСЭ) существенно частотнее в ОДС, чем в НС. И это связано с большими коммуникативными потребностями ОДС по сравнению с НС.

4.3.2. Высказывания, выполняющие комплексное коммуникативное задание

4.3.2.1. Высказывания с ремой-сказуемым и детерминантом:

$$\text{КСС: } \frac{\text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С} + \text{Д}}{\text{Р}}; \frac{\text{Д} + \text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С} + \text{Д}}{\text{Р}}$$

Высказывания группы V А, называющие признак предмета и дополнительные обстоятельства/объекты, при которых этот предмет имеет место, характеризуются многоэлементной ремой при элементарной теме.

Количественные расхождения по стилям существенны почти всюду.

Наиболее частотная для обоих стилей глубина ремы минимальна и равна 2 КСЭ. Она составляет в НС около 86%, а в ОДС – около 70% всех высказываний группы (см. графики рисунка 12).

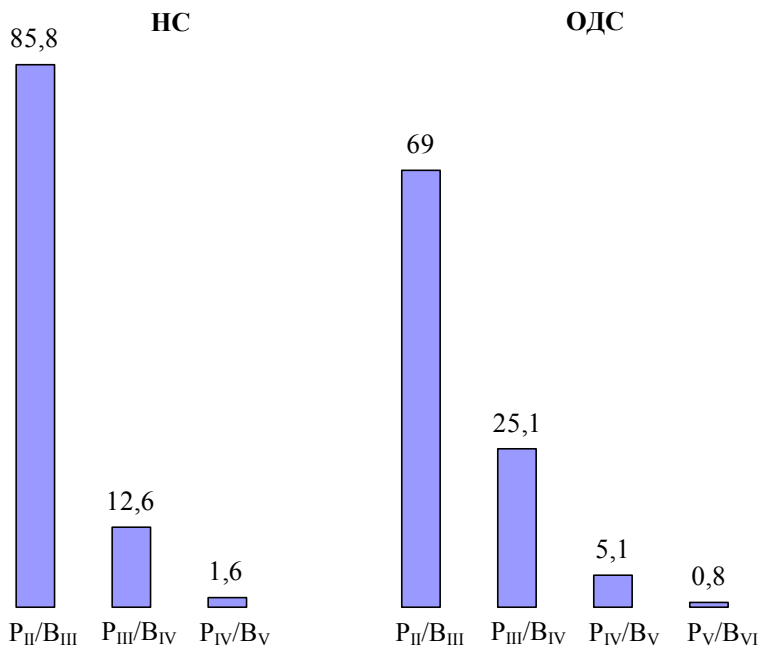


Рисунок 12 – Частотность высказываний с многоэлементной ремой в группе V А

Частотны и высказывания, глубина ремы которых равна 3 КСЭ (глубина высказываний – 4 КСЭ): в ОДС это каждое четвертое, в НС – примерно каждое восьмое высказывание этого КСТ.

Высказывания с ремой глубиной 4 КСЭ (высказывания глубиной 5 КСЭ) малочастотны в обоих стилях, но в ОДС в 3 раза частотнее, чем в НС. Это максимальная глубина для НС.

Высказывания с ремой глубиной 5 КСЭ (высказывания глубиной 6 КСЭ) в НС не отмечены вообще, а в ОДС являются самыми глубокими и малочастотными.

Эти наблюдения указывают на следующие особенности.

1. Наиболее употребительными и стилистически нейтральными в данном КСТ являются высказывания минимальной глубины (3 КСЭ).

2. Впервые по сравнению с высказываниями, выполняющими одноплановое КЗ, в высказываниях этого КСТ отмечается:

а) различная максимальная глубина ремы по стилям: в высказываниях НС она на 1 КСЭ ниже, чем в ОДС, и составляет соответственно 4 и 5 КСЭ;

б) различная максимальная глубина высказываний по стилям, которая также различается на 1 КСЭ и соответствует в НС 5 КСЭ, в ОДС – 6 КСЭ. Глубина высказываний, равная 5–6 КСЭ, отмечена впервые в высказываниях, выполняющих комплексное КЗ; разница в частотности таких высказываний по стилям существенна (в ОДС она в 3 с лишним раза выше);

в) появление максимально глубокой ремы легко объясняется константностью и минимальностью глубины темы (равна 1 КСЭ) и комплексностью КЗ;

г) при этом глубина высказываний никогда не носит формального характера, так как растет за счет ремы, а подлежащее–тема всегда коммуникативно полновесно;

д) почти все расхождения в показателях глубины по стилям существенны.

Все отмеченные различия лишний раз подтверждают качественную разнородность высказываний НС и ОДС, причины которой лежат в различных коммуникативных потребностях высказываний этих стилей.

Высказывания группы V Б, называющие признак предмета и дополнительные обстоятельства/объекты, при которых этот предмет, отнесенный детерминантом в определенный план, имеет место, характеризуются многоэлементной темой и многоэлементной ремой.

Наиболее частотны в данном КСТ высказывания с темой глубиной 2 КСЭ, составляющие в обоих стилях около 90% (из этого расчета и построены графики рисунка 13).

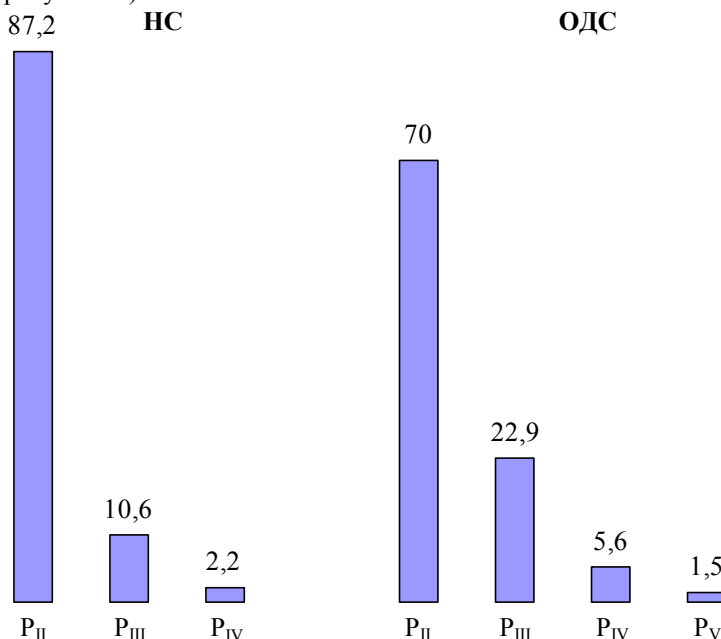


Рисунок 13 – Частотность высказываний с многоэлементной ремой в группе V Б (при T_{II}, составляющей в НС 85%, в ОДС – более 90%)

Высказывания с темой глубиной 3 КСЭ почти в 2 раза частотнее в НС, чем в ОДС, и составляют соответственно 14% и 8%.

Высказывания с темой глубиной 4 КСЭ (максимальной в НС) единичны и составляют в этом стиле всего 0,8%, а в ОДС вообще не отмечены.

Минимальная по глубине рема равна 2 КСЭ. Высказывания с ремой этой глубины наиболее частотны в обоих стилях.

Максимальная по глубине рема составляет 4 КСЭ в НС и 5 КСЭ – в ОДС. В обоих стилях максимальная по глубине рема отмечена примерно в 2% высказываний.

Минимальная глубина высказывания равна 4 КСЭ, она же наиболее частотна и составляет примерно 70% (см. графики рисунка 14).

Высказывания глубиной 5 КСЭ также частотны в обоих стилях и представляют каждое четвертое высказывание в НС и каждое пятое – в ОДС.

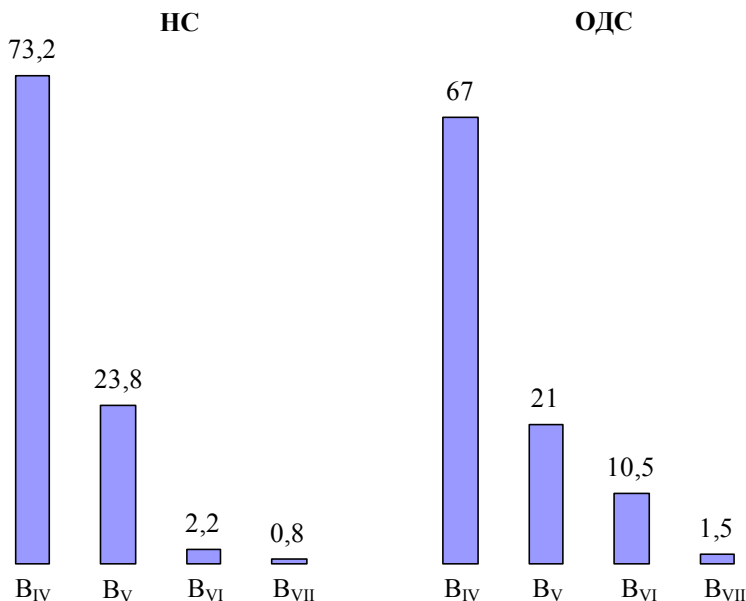


Рисунок 14 – Частотность высказываний различной глубины в группе V Б

Максимальная глубина высказываний этого КСТ, равная 6 и 7 КСЭ, малочастотна в НС. В высказываниях ОДС эта глубина частотнее в 4 раза, чем в НС: каждое восьмое высказывание имеет такую глубину.

Итак, для проанализированного КСТ высказываний характерно следующее.

1. Стилистически нейтральными и наиболее частотными являются высказывания глубиной 4–5 КСЭ, а также высказывания с темой глубиной 2–3 КСЭ: это минимальные по глубине структуры.

2. Минимальная глубина темы, равная 2 КСЭ (в высказываниях НС она может быть к тому же формальной за счет детерминантов), обеспечивает возможности для максимального роста глубины ремы: как и в других КСТ высказываний, максимальная глубина ремы в НС и ОДС различается на 1 КСЭ и составляет по стилям соответственно 4 и 5 КСЭ.

3. Впервые в группе V Б мы отмечаем высказывания, глубина которых равна 7 КСЭ. Однако в НС глубина таких высказываний растет за счет роста

глубины темы, в ОДС – за счет роста глубины ремы.

4. Вообще высказывания глубиной 6–7 КСЭ – структуры, более характерные для ОДС, что объясняется вышеоговоренными особенностями высказываний этого стиля.

5. Различия между высказываниями с двухэлементной ремой и высказываниями с многоэлементной ремой (при глубине темы, равной 2 КСЭ) по стилям существенны (как и в группе V A), что еще раз подтверждает качественную разнородность этих стилей.

4.3.2.2. Высказывания с ремой-подлежащим

и детерминантом: КСС: $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П + Д}{Р}$

Высказывания группы VI, называющие предмет и дополнительные обстоятельства/объекты, при которых признак, отнесенный детерминантом в определенный план, имеет место, характеризуются комплексной темой и комплексной ремой.

При этом высказывания с ремой глубиной 2 КСЭ составляют 100% независимо от их стилистической принадлежности (см. графики рисунка 15).

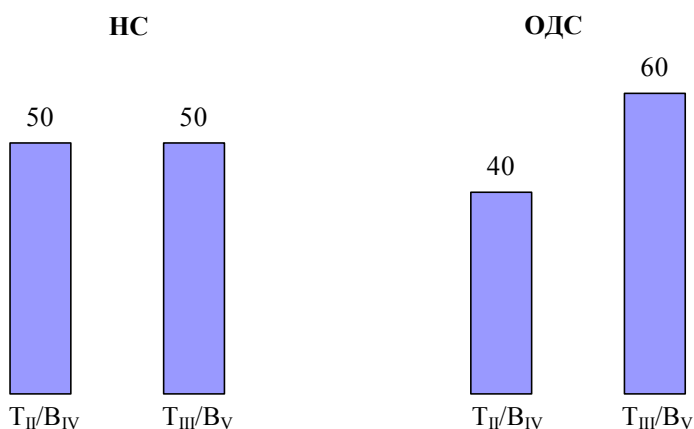


Рисунок 15 – Частотность высказываний с многоэлементной темой в группе VI (при Р_{II}, составляющей в НС и ОДС 100%)

Минимальная глубина темы равна 2 КСЭ (глубина высказывания – 4 КСЭ). Это наиболее частотная глубина в обоих стилях.

Максимальная глубина темы по стилям тоже одинакова, равна 3 КСЭ (глубина высказывания – 5 КСЭ) и является частотной. Значительное количество высказываний с темой максимальной глубины (и высказывания в целом) в НС связано все с той же причиной, что и в высказываниях других КСТ: с наличием коммуникативно маловесомых детерминантов в теме высказываний НС.

Таким образом:

1. Глубина ремы – стилистически нейтральный показатель в высказываниях группы VI.

2. Высказывания глубиной 4–5 КСЭ (тема глубиной 2–3 КСЭ) достаточно частотны в обоих стилях, чтобы говорить об их общекнижном характере.

3. Обмеченные по стилям различия в частотности использования высказываний определенной глубины, а также высказываний, формирующихся компонентами АЧ определенной глубины, статистически не существенны, но в ОДС процент более глубоких высказываний выше, а менее глубоких – ниже, чем в НС. Это вновь свидетельствует в пользу более высоких коммуникативных потребностей высказываний ОДС по сравнению с высказываниями НС данного КСТ.

4.3.2.3. Высказывания с ремой-нечленимым сказуемостно-

подлежащим комплексом и детерминантом: $\text{КСС: } \frac{Д}{Т} // \frac{С + П + Д}{Р}$

Высказывания группы VII, называющие факт и дополнительные обстоятельства/объекты, имеющие место при определенных условиях или по отношению к определенным объектам, характеризуются довольно глубокой ремой и элементарной/неэлементарной темой.

Минимальная и наиболее частотная глубина ремы в высказываниях этого КСТ достигает 3 КСЭ (см. графики рисунка 16 и таблицу 3 а).

Максимальная глубина ремы на 1 КСЭ больше и отмечена только в высказываниях НС: каждое седьмое высказывание этого КСТ имеет такую структуру.

Высказывания с темой глубиной 1 КСЭ наиболее частотны и стилистически нейтральны (около 70% в обоих стилях).

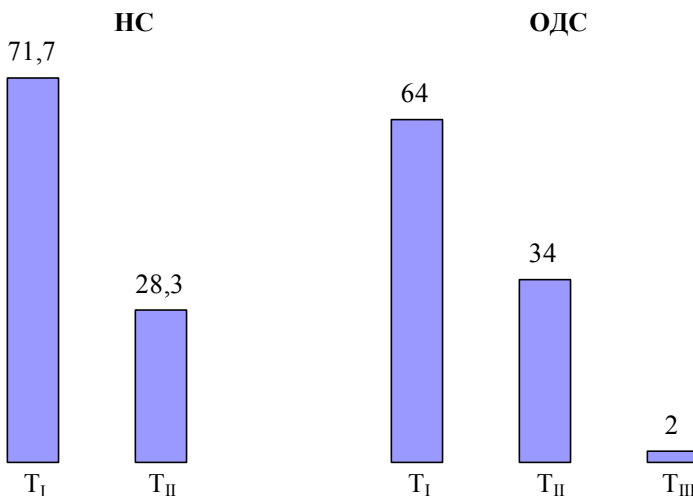


Рисунок 16 – Частотность высказываний с одно-/двухэлементной темой в группе VII
(при Р_{III}, составляющей в НС более 85%, в ОДС – 100%)

Максимальная глубина темы в высказываниях этого КСТ всего на 1 КСЭ больше минимальной и равна 2 КСЭ в НС и 3 КСЭ – в ОДС, что, безусловно, связано с особенностями довольно глубокого рематического компонента. Примерно каждое третье высказывание данной группы имеет в своей структуре тему максимальной глубины – в НС и лишь 2% – в ОДС (но на 1 КСЭ глубже, чем в НС).

Количество высказываний, имеющих глубину 4 и 5 КСЭ, в обоих стилях примерно одинаково, т.е. эта глубина стилистически нейтральна и частотна, а высказывания глубиной 6 КСЭ встречаются в НС в 2 раза реже, чем в ОДС, и малочастотны (см. графики рисунка 17).

Таким образом:

1. Стилистически нейтральными и частотными оказываются почти все показатели глубины высказываний исследуемого КСТ, кроме самых глубоких.

2. Различия, отмеченные при анализе глубины высказываний данного КСТ, статистически несущественны, возможно из-за низкой частотности вы-

сказываний этого КСТ на фоне всего массива высказываний⁹.

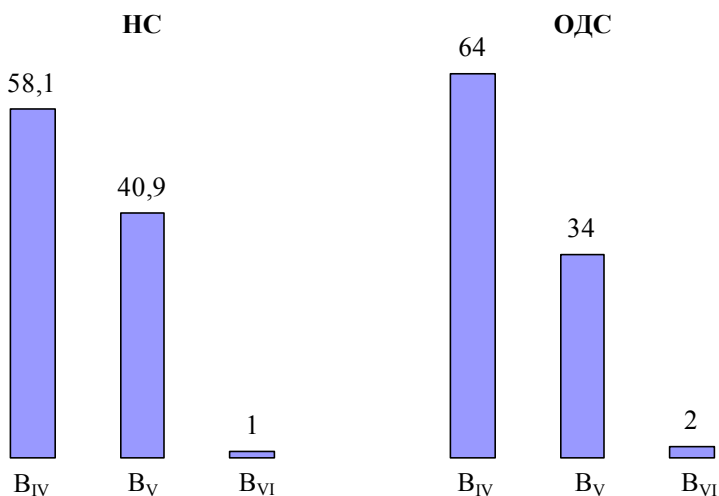


Рисунок 17 – Частотность высказываний различной глубины в группе VII

3. Минимальные колебания в максимальных и минимальных показателях глубины компонентов АЧ и высказывания в целом в НС, кроме того, объяснимы особенностями коммуникативно-синтаксической структуры высказываний группы VII. Из-за сосредоточенности предикативного комплекса С + П в одном компоненте АЧ – в реме – и наличия в высказывании детерминантной рамки, распределенной между компонентами АЧ, высказывания этой группы чрезвычайно информативно насыщены ("утяжелены") даже при минимальной глубине.

4. Коммуникативные потребности высказываний ОДС позволяют еще больше насытить их информацией. Однако такие высказывания малочастотны.

⁹ На наш взгляд, высказывания этого КСТ требуют дополнительного анализа, поэтому наши выводы относительно них носят предварительный характер, а уже отмеченные особенности могут рассматриваться как устойчивая тенденция.

Выводы

1. При анализе глубины целого высказывания или компонентов его АЧ по стилям наблюдаются расхождения. Эти расхождения могут быть статистически существенными и статистически несущественными.

2. **Несущественность расхождений** по глубине в высказываниях НС и ОДС в основном отмечена в наиболее частотных (наименее глубоких) реализациях КСС высказываний, выполняющих как **одноплановое**, так и **комплексное КЗ**, а также в высказываниях, один из компонентов АЧ которых

имеет константную и элементарную структуру (например, группы I Б – $\frac{С}{Р}$,

II Б – $\frac{П}{Р}$), т.е. в высказываниях с одноплановым КЗ, или в малочастотных

типах высказываний (группы VI и VII), выполняющих комплексное КЗ. Но даже в этих типах высказываний в отдельных случаях отмечается существенность расхождений по глубине или эта существенность просматривается как тенденция (см. таблицу 3 б).

3. Статистически **существенные различия** отмечены между глубиной высказываний и компонентов АЧ высказываний НС и ОДС, выполняющих комплексное КЗ и одноплановое КЗ с неэлементарной ремой (группы III А, III Б).

4. **Максимальная глубина темы**, равная 4 КСЭ, отмечена в НС, а 5 КСЭ – в ОДС. Однако при анализе высказываний НС обнаружилась такая особенность: часть коммуникативных мест в них может быть занята формально, что связано прежде всего с разной коммуникативной весомостью КСЭ высказываний этого стиля, а также с частотным использованием в высказываниях НС детерминантов связочного характера. Поэтому в высказываниях НС, включающих в свою коммуникативно-синтаксическую структуру многоэлементную тему с информативно неполноценными детерминантами, часто отмечается бо́льшая глубина, чем в высказываниях ОДС того же КСТ, где коммуникативная равновесность КСЭ – характерная стилистическая примета. Так как в высказываниях ОДС, в отличие от высказываний НС, глубина никогда не носит формального характера, высказывания этих стилей, характеризующиеся даже одинаковой глубиной, в действительности часто

информативно насыщены по-разному: высказывания ОДС – больше, чем высказывания НС.

Таблица 3 б

**Существенность расхождений НС и ОДС
по глубине высказывания (неминимальной)**

| Группа | Глубина высказывания (в КСЭ) | Процентное количество высказываний | | Существенность/несущественность расхождений |
|--------|------------------------------|------------------------------------|------|---|
| | | НС | ОДС | |
| I Б | 4 | 12,1 | 3,0 | + |
| | 5 | 0,9 | 1,0 | – |
| II Б | 4 | 16,4 | 9,1 | + |
| | 5 | 2,6 | 2,6 | – |
| III А | 4 | 7,4 | 16,0 | + |
| | 5 | 0,7 | 1,4 | + |
| | 6 | – | 0,2 | + |
| III Б | 4 | 2,8 | 11,5 | + |
| | 5 | 8,4 | 2,0 | + |
| | 6 | 0,2 | 1,0 | + |
| IV | 4 | 22,9 | 24,5 | – |
| | 5 | 2,8 | 8,3 | + |
| V А | 4 | 12,6 | 25,1 | + |
| | 5 | 1,6 | 5,1 | + |
| | 6 | – | 0,8 | + |
| V Б | 5 | 23,8 | 21,0 | – |
| | 6 | 2,2 | 10,5 | + |
| | 7 | 0,8 | 1,5 | + |
| VI | 5 | 50,0 | 60,0 | – |
| VII | 5 | 40,9 | 34,0 | – |
| | 6 | 1,0 | 2,0 | + |

5. **Максимальная глубина ремы**, равная 5 КСЭ, отмечена только в высказываниях ОДС. Максимальная глубина ремы в НС на 1 КСЭ меньше и составляет 4 КСЭ. Эта и более низкая глубина ремы в высказываниях обоих стилей никогда не носит формального характера: каждый КСЭ ремы коммуникативно важен.

6. **Максимальная глубина высказывания** – 6 и 7 КСЭ – отмечена в НС и ОДС в группах высказываний, выполняющих одноплановое и комплексное КЗ (группы III А, III Б, V А, V Б, VII). Они максимально информативно насыщены и удовлетворяют любым самым повышенным коммуникативным потребностям. Можно также утверждать, что даже при равной глубине высказываний этих стилей более информативно насыщены и "напряжены" высказывания ОДС (из-за коммуникативной равновесности всех КСЭ высказывания).

7. Таким образом, **характер КЗ** (одноплановый/комплексный) влияет **на глубину** не только **ремы**, но и **темы**, и **всего высказывания в целом**: при одноплановом КЗ наблюдается рост глубины высказывания только за счет темы; при комплексном КЗ – за счет только ремы или и за счет темы, и за счет ремы.

8. Наиболее **частотны и стилистически нейтральны** высказывания с минимальными по глубине темой и ремой (от 1 до 3 КСЭ). Не очень глубоко (не более 5 КСЭ) высказывания обоих стилей, один из компонентов АЧ которых включает предикативную пару С + П или П + С, поскольку сама по себе предикативная группа, обозначающая факт или нерасчлененное событие, уже чрезвычайно коммуникативно весома.

9. Наиболее частотны и стилистически нейтральны высказывания, включающие 3–4 КСЭ. Они отмечены во всех КСТ высказываний (кроме групп I А и II А, где глубина высказываний минимальна и константна: равна 2 КСЭ), т.е. являются общеязыковыми структурами.

10. **Частотность высказываний определенной структуры** в НС и ОДС связана, с одной стороны, с **легкостью восприятия**, а с другой, – с **информативной насыщенностью**. Именно поэтому в целом массиве проанализированных нами высказываний наиболее частотными являются в обоих стилях а) высказывания групп I А и I Б (структурно элементарные): в НС – около 45%, в ОДС – около 21%; б) высказывания групп V А, V Б (информативно насыщенные): в НС – около 20%, в ОДС – около 44% (итого порядка 65% всех высказываний).

11. Таким образом, на коммуникативно-синтаксическом уровне русского языка гипотеза В.Ингве о глубине языковой структуры, равной 7 единицам (7 КСЭ), полностью подтверждается. Однако даже в высказываниях рассматриваемых книжных стилей наиболее активно используемыми в русском языке являются высказывания глубиной до 5 КСЭ.

Г Л А В А V

КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ ВЫСКАЗЫВАНИЙ НАУЧНОГО И ОФИЦИАЛЬНО-ДЕЛОВОГО СТИЛЕЙ РЕЧИ. ДЛИНА ВЫСКАЗЫВАНИЙ

5.1. Характеристики длины высказываний по коммуникативно-синтаксическим типам

Известны многие работы, авторы которых при исследовании стилей проводили анализ размера предложения и его компонентов¹. Проблема размера предложения и его компонентов, по мнению ученых, – это проблема грамматическая (Адмони, 1966 б, 117–118), ее решение способствует более глубокому проникновению в языковую действительность (Ермоленко, 1968, 28).

Что же, по мнению лингвистов, влияет на длину предложения?

1. Прежде всего, форма речи: письменная или устная, поскольку полнота реализации структур – устойчивая норма письменной речи (Ванников, 1978, 36).

2. Характер речи: монологический или диалогический, так как монологические виды речи, имеющие задачей сообщение новой информации, которая адресуется более широкому слушающему/читателю, характеризуются большим объемом и сложностью сообщаемого содержания (Крушельницкая, 1978, 14).

3. Коммуникативная установка (Акимова, 1973, 68; Демченко, 1974, 166; Иноземцев, 1967, 67, 69; Марголин, 1973 а, 10).

4. Степень конкретности содержания: чем более абстрактно содержание предложения, тем оно длиннее, и наоборот (Демченко, 1974, 167; Лесскис, 1963, 108).

Тогда анализируемые нами предложения, заимствованные из письменных источников, представляющие монологические виды речи, характери-

¹ См. в работах В.Г.Адмони, Г.Н.Акимовой, П.М.Алексеева, Т.М.Веселовской, А.В.Грошевой, Л.И.Ешан, И.П.Журавлева, Л.Н.Иноземцева, М.В.Карпенко, А.П.Коваль, Н.В.Кравчука, Б.Ланкамер, Г.А.Лесскиса, Г.Я.Мартыненко, И.Г.Марголина, И.И.Меньшикова, А.Минаровой, Н.Ю.Русовой, С.А.Рылова, Л.Ф.Рябковой, И.П.Севбо (Белецкой), О.Б.Сиротининой, С.А.Шубика, Ю.Н.Яковлева и др.

зующиеся сложными коммуникативными задачами и отвлеченным содержанием, должны будут иметь значительные размеры.

Наши ожидания полностью подтверждаются при подсчете средней длины высказываний по КСТ (см. таблицы 4 а и 4 б).

Таблица 4 а

Средние характеристики длины высказываний
с одноплановым КЗ в НС и ОДС

| КСТ \ Стиль | НС | ОДС |
|--------------------------------------|------|------|
| $\frac{П}{Т} // \frac{С}{Р}$ | 16,6 | 20,8 |
| $\frac{С}{Т} // \frac{П}{Р}$ | 17,8 | 30,4 |
| $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С}{Р}$ | 15,3 | 19,2 |
| $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П}{Р}$ | 18,5 | 29,8 |
| $\frac{П + С}{Т} // \frac{Д}{Р}$ | 15,9 | 21,6 |
| $\frac{Д + П + С}{Т} // \frac{Д}{Р}$ | 21,3 | 36,2 |
| $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ | 17,0 | 26,0 |
| Общая средняя | 17,1 | 24,0 |

Средние характеристики длины высказываний
с комплексным КЗ в НС и ОДС

| КСС \ Стиль | НС | ОДС |
|--------------------------------------|------|------|
| $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д}{Р}$ | 17,5 | 30,4 |
| $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С + Д}{Р}$ | 19,6 | 29,8 |
| $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П + Д}{Р}$ | 28,0 | 24,7 |
| $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П + Д}{Р}$ | 21,0 | 26,5 |
| Общая средняя | 21,5 | 27,8 |

Как видим, средняя длина высказываний одного и того же КСТ по стилям значительно различается. Если высказывания не дифференцировать по характеру КЗ, то средняя длина высказываний НС – 19,3, ОДС – 26,4 слов. И хотя это различие статистически не существенно, совершенно очевидно, что арифметически оно значительно: **каждое среднее высказывание ОДС на 7 слов больше, чем среднее высказывание НС**, а по всем выделенным нами КСТ (кроме малочастотной группы VI) **средняя длина высказываний НС намного меньше средней длины высказываний ОДС** (от 4 до 15 слов!).

Средняя длина высказываний колеблется по группам от 15 до 28 слов в НС, от 19 до 36 слов – в ОДС². Эти колебания средней длины высказывания по группам не противоречат общей средней длине, хотя и отличаются от нее, а объясняются они различными потенциями этих структур (Лесскис, 1963, 106; Марголин, 1973 в, 57).

² Применяя по методике Б.Н.Головина (Головин, 1971, 28–36) критерий "хи-квадрат", определяем случайность этих колебаний по стилям.

Все указанные различия в средней длине предложения по стилям связаны с различными коммуникативными потребностями высказываний НС и ОДС, а также со степенью конкретности их содержания. Об этом мы не раз уже говорили выше.

Отличие в общей средней длине высказываний, различающихся характером КЗ, на 4 единицы (слова) в обоих стилях свидетельствует о **большем объеме информации, содержащемся в комплексной реме**, как общекнижной черте.

Таким образом, совершенно справедливо длину предложения относить к числу дифференциальных признаков функциональных стилей (Марголин, 1973 в, 7, 25).

Существует также мнение, что по некоторым общим количественным характеристикам различия между стилями одного языка могут быть более существенными, чем между разными языками в пределах одного стиля (Алексеев, 1977, 246).

Сравним, например, полученные нами результаты по средней длине предложения НС с результатами, отраженными в работах, посвященных этой проблеме.

Итак, **средняя длина предложения НС равна** в словах

| | | |
|---------------------|--|-------|
| в английском языке: | по данным Е.Ньюмена, Л.Герстмана, ³ | 16,5; |
| в немецком языке: | по данным Х.Эггера, | 16,0; |
| | по данным И.Г.Марголина, | 18,0; |
| | по данным С.А.Шубика, | 20,0; |
| в румынском языке: | по данным Л.И.Ешан, | 21,9; |
| в русском языке: | по данным Г.А.Лесскиса, | 15,9; |
| | по данным А.Минаровой, | 15,2; |
| | по данным И.Г.Мартыненко, ⁴ | 23,0; |

³ См. работы: Newman, Gerstman, 1952; Eggers, 1961; Марголин, 1973 в; Шубик, 1973; Ешан, 1966; Лесскис, 1963; Мартыненко, 1972; Минарова, 1990; Статистико-комбинаторное моделирование языков, 1965; Веселовская, 1987.

⁴ По данным И.Г.Мартыненко, средняя длина предложений НС в зависимости от индивидуальности автора, темы и др., колеблется от 16,5 до 30,2 слов (Мартыненко, 1972, 71), что в значительной степени соответствует полученным нами данным (см. таблицы 4 а и 4 б).

по данным Т.М.Веселовской,⁵ 16,4;
 по данным сборника "Статистико-
 комбинаторное моделирование языков", 19,3;
 по нашим данным, 19,3.

Очевидно, что средняя длина предложений НС в германских, романском и славянском языках колеблется около одного и того значения, ограниченно-го обозримыми рамками в 16–23 слова. Эти данные существенно отличаются от средних данных, полученных при количественном анализе предложений русского, немецкого, английского языков других стилей.

Следовательно, результаты статистических подсчетов, предпринятых по материалам определенного стиля одного языка, могут и должны быть учтены и использованы при анализе языковых единиц другого языка.

5.2. Характеристики длины компонентов актуального членения (темы и ремы)

Длина высказывания складывается из **длины компонентов АЧ**. Средняя длина этих компонентов определена и отражена в таблицах 5 а и 5 б.

Таблица 5 а

Средняя длина компонентов АЧ высказываний
с одноплановым КЗ в НС и ОДС

| КСС | НС | ОДС |
|----------------------------------|-------------|-------------|
| $\frac{П}{Т} // \frac{С}{Р}$ | 4,7 // 11,9 | 8,0 // 12,8 |
| $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С}{Р}$ | 10,3 // 5,0 | 26,1 // 5,0 |
| $\frac{С}{Т} // \frac{П}{Р}$ | 5,0 // 12,8 | 7,0 // 24,0 |

⁵ По данным Т.М.Веселовской, средний размер цельного предложения в НС колеблется от 16,4 (простого) до 22 слов (Веселовская, 1987).

Продолжение таблицы 5 а

| КСС | НС | ОДС |
|--------------------------------------|--------------|--------------|
| $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П}{Р}$ | 8,8 // 9,9 | 11,5 // 20,7 |
| $\frac{П + С}{Т} // \frac{Д}{Р}$ | 4,3 // 15,9 | 8,2 // 19,8 |
| $\frac{Д + П + С}{Т} // \frac{Д}{Р}$ | 12,7 // 21,2 | 20,7 // 18,7 |
| $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ | 8,3 // 8,7 | 14,3 // 11,0 |

Таблица 5 б

Средняя длина компонентов АЧ высказываний
с комплексным КЗ в НС и ОДС

| КСС | НС | ОДС |
|--------------------------------------|--------------|--------------|
| $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П + Д}{Р}$ | 7,1 // 32,0 | 7,7 // 16,8 |
| $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д}{Р}$ | 3,5 // 14,2 | 8,2 // 19,3 |
| $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С + Д}{Р}$ | 10,5 // 20,6 | 6,2 // 16,3 |
| $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П + Д}{Р}$ | 10,5 // 13,3 | 16,5 // 19,3 |

Если не дифференцировать высказывания по структуре, то средняя длина компонентов АЧ по стилям такова: в НС средняя длина темы 7,8, ремы – 15 слов; в ОДС средняя длина темы 12,2, ремы – 16,7 слов.

Сравнение средней длины компонентов АЧ по стилям показало нам следующее.

1. Высказывания с **одноплановым КЗ** в НС (во всех группах, кроме группы I Б) характеризуются большей средней длиной ремы; в ОДС эта особенность прослеживается как тенденция. Это, по нашему мнению, связано с коммуникативной равновесностью КСЭ высказываний ОДС и с большей коммуникативной весомостью и информативной емкостью последнего элемента высказываний НС.

2. Высказывания с **комплексным КЗ** в обоих стилях характеризуются **регулярно** большей средней длиной ремы, что связано со сложностью комплексного КЗ, со значительной глубиной ремы.

Таким образом, делая вывод о **большей средней длине ремы по сравнению со средней длиной темы** как ведущей тенденции в обоих анализируемых стилях, необходимо оговаривать особенности проявления этой тенденции в каждом из них.

5.3. Характеристики длины коммуникативно-синтаксических элементов высказывания

Длина высказывания складывается из длины КСЭ, его составляющих.

Определим и проанализируем среднюю длину КСЭ высказываний НС и ОДС по КСТ (см. таблицы 6 а, 6 б, 6 в).

Таблица 6 а

Средняя длина КСЭ в высказываниях
НС и ОДС с одноплановым КЗ⁶

| Стиль | НС | ОДС | НС | ОДС | НС | ОДС | НС | ОДС |
|------------------------------|----------------|-----|----------------|-----|------|------|------|------|
| КСЭ КСС | Д ₁ | | Д ₂ | | П | | С | |
| $\frac{П}{Т} // \frac{С}{Р}$ | – | – | – | – | 4,7 | 8,0 | 11,9 | 12,8 |
| $\frac{С}{Т} // \frac{П}{Р}$ | – | – | – | – | 12,8 | 24,0 | 5,0 | 7,0 |

⁶ Средняя длина детерминантов, образующих рамку в высказываниях (входящих в тему и рему), отличается, поэтому представлена в таблицах отдельно.

Продолжение таблицы 6 а

| Стиль | НС | ОДС | НС | ОДС | НС | ОДС | НС | ОДС |
|--------------------------------------|----------------|----------|----------------|-----------|-----|------|-----|-----|
| КСЭ КСС | Д ₁ | | Д ₂ | | П | | С | |
| $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С}{Р}$ | 4,2 | 4,3 | 3,1 | 14,9 | 3,0 | 6,0 | 5,0 | 5,0 |
| $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П}{Р}$ | 3,6 | 4,9 | 3,6 | 4,7 | 9,9 | 16,7 | 1,6 | 1,9 |
| $\frac{П + С}{Т} // \frac{Д}{Р}$ | 5,7 | 7,5 | 10,2 | 12,3 | 2,6 | 6,7 | 1,7 | 1,8 |
| $\frac{Д + П + С}{Т} // \frac{Д}{Р}$ | 4,6//11,8 | 6,3//7,2 | 4,7//9,4 | 7,2//11,5 | 2,0 | 4,6 | 1,5 | 1,5 |
| $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ | 3,4 | 8,7 | 4,9 | 6,0 | 7,4 | 9,7 | 1,3 | 1,3 |

Таблица 6 б

Средняя длина КСЭ в высказываниях
НС и ОДС с комплексным КЗ

| Стиль | НС | ОДС | НС | ОДС | НС | ОДС | НС | ОДС |
|--------------------------------------|----------------|-----------|----------------|----------|------|-----|-----|-----|
| КСЭ КСС | Д ₁ | | Д ₂ | | П | | С | |
| $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д}{Р}$ | 4,5 | 9,2 | 7,8 | 7,8 | 3,5 | 8,2 | 1,9 | 2,5 |
| $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С + Д}{Р}$ | 6,8//7,0 | 2,5//6,4 | 1,0//9,0 | 1,9//7,7 | 5,2 | 2,5 | 1,8 | 2,2 |
| $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П + Д}{Р}$ | 2,5//12,0 | 3,5//8,7 | 3,3//8,3 | 2,9//— | 10,0 | 8,0 | 1,3 | 1,3 |
| $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П + Д}{Р}$ | 4,6//6,6 | 10,5//9,2 | 5,9//9,0 | 6,0//3,0 | 3,6 | 5,6 | 1,4 | 1,0 |

Если не дифференцировать характеристики длины КСЭ по структуре, то средние показатели длины КСЭ по стилям будут следующими:

НС: $D_1 = 5,9$; $D_2 = 6,2$; $P = 5,8$; $C = 2,8$ слов;

ОДС: $D_1 = 6,8$; $D_2 = 7,2$; $P = 8,5$; $C = 3,2$ слов.

Таблица 6 в

Общая средняя длина КСЭ в высказываниях
НС и ОДС с одноплановым/комплексным КЗ

| Стиль | КСЭ | Характер КЗ | |
|-------|-------|--------------|-------------|
| | | одноплановый | комплексный |
| НС | D_1 | 5,6 | 6,3 |
| ОДС | | 6,5 | 7,1 |
| НС | D_2 | 6,0 | 6,3 |
| ОДС | | 9,3 | 4,9 |
| НС | П | 6,1 | 5,5 |
| ОДС | | 10,8 | 6,1 |
| НС | С | 4,0 | 1,6 |
| ОДС | | 4,5 | 1,8 |

Что же показывают данные таблиц?

1. Средняя длина выделяемых нами КСЭ различается. Очевидно, это связано с их структурными и семантическими особенностями: минимальная средняя длина отмечена у сказуемого (она равна 1 слову); максимальная – у подлежащего (она равна 24 словам); длина детерминантов колеблется от 1 до 15 слов.

2. Средняя длина одних и тех же КСЭ различается по стилям, по КСТ, а также внутри одного и того же КСТ.

3. **Средняя длина КСЭ в высказываниях ОДС почти всегда больше (реже равна) средней длины КСЭ в высказываниях НС.** Причиной этой особенности следует считать обязательность информативной полноты и насыщенности каждого высказывания ОДС и возможность в НС распределить информацию в нескольких высказываниях. Об указанной особенности нужно говорить как о ведущей тенденции, поскольку она в с е г д а проявляется в высказываниях, выполняющих одноплановое КЗ, и, как правило, – в высказываниях, выполняющих комплексное КЗ.

4. Средняя длина всех КСЭ, входящих в состав **темы** высказывания, и в

НС, и в ОДС **меньше** (реже равна), **чем** средняя длина этих же **КСЭ**, входящих в состав **ремы**. Эта тенденция менее последовательно проявляется в высказываниях с комплексным КЗ. Этим, на наш взгляд, объясняются и различия в средней длине КСЭ по выделенным нами КСТ.

5. Анализируя **связь длины КСЭ с глубиной высказывания**, мы отметили следующее. В высказываниях, выполняющих **одноплановое КЗ**, **длина КСЭ в неглубоких реализациях КСС почти не отклоняется от определенной нами средней**. **С ростом глубины высказывания длина КСЭ отклоняется от средней**. Однако по КСТ эта тенденция проявляется по-разному.

В высказываниях группы I Б ($\text{КСС} - \frac{\text{Д} + \text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С}}{\text{Р}}$) отклонения от средней длины КСЭ начинаются с глубины 4 КСЭ (в обоих стилях).

В высказываниях группы II Б ($\text{КСС} - \frac{\text{Д} + \text{С}}{\text{Т}} // \frac{\text{П}}{\text{Р}}$) – с глубины 5 КСЭ и только в ОДС.

В высказываниях группы III А ($\text{КСС} - \frac{\text{П} + \text{С}}{\text{Т}} // \frac{\text{Д}}{\text{Р}}$) отклонений от средней длины П и С не наблюдается, зато длина Д изменяется с ростом глубины ремы.

В высказываниях группы III Б ($\text{КСС} - \frac{\text{Д} + \text{П} + \text{С}}{\text{Т}} // \frac{\text{Д}}{\text{Р}}$) отклонения от средней длины Д начинаются с глубины 5 КСЭ.

В высказываниях группы IV ($\text{КСС} - \frac{\text{Д}}{\text{Т}} // \frac{\text{С} + \text{П}}{\text{Р}}$) – с глубины 4 КСЭ, особенно в ОДС.

В высказываниях, выполняющих **комплексное КЗ**, **отклонения от средней длины КСЭ имеют место даже в высказываниях с минимальной глубиной**. Следует отметить, что при глубине 3–4 КСЭ эти отклонения носят эпизодический характер, а начиная с глубины высказывания, равной 5 КСЭ, отклонения от средней длины зафиксированы в подавляющем количестве примеров обоих стилей. При этом отклонений больше в том компоненте АЧ

(теме или реме), который в реализации основной КСС глубже.

6. Поэлементно картина отклонений от средних величин отражена в таблицах 7 а и 7 б.

Таблица 7 а

Отклонения от общей средней длины КСЭ
в высказываниях НС и ОДС с одноплановым КЗ⁷

| Стиль | НС | ОДС | НС | ОДС | НС | ОДС | НС | ОДС |
|--------------------------------------|----------------|-----|----------------|--------|----|-----|----|-----|
| КСЭ КСС | Д ₁ | | Д ₂ | | П | | С | |
| $\frac{П}{Т} // \frac{С}{Р}$ | | | | | — | — | > | > |
| $\frac{С}{Т} // \frac{П}{Р}$ | | | | | > | > | > | > |
| $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С}{Р}$ | < | < | < | > | < | < | > | > |
| $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П}{Р}$ | < | < | < | < | > | > | < | < |
| $\frac{П + С}{Т} // \frac{Д}{Р}$ | — | — | > | > | < | < | < | < |
| $\frac{Д + П + С}{Т} // \frac{Д}{Р}$ | < // > | — | < // > | — // > | < | < | < | < |
| $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ | < | > | < | < | > | > | < | < |

⁷ Знаком > обозначаем отклонение средних показателей от общей средней в большую сторону; знаком < – в меньшую сторону; знаком — – отсутствие отклонений.

Таблица 7 б

Отклонения от общей средней длины КСЭ
в высказываниях НС и ОДС с комплексным КЗ

| Стиль | НС | ОДС | НС | ОДС | НС | ОДС | НС | ОДС |
|----------------------------------|----------------|--------|----------------|--------|----|-----|----|-----|
| КСЭ КСС | Д ₁ | | Д ₂ | | П | | С | |
| $\frac{П}{Т} // \frac{С+Д}{Р}$ | < | > | > | — | < | — | — | — |
| $\frac{Д+П}{Т} // \frac{С+Д}{Р}$ | — // > | < // — | < // > | < // — | — | < | — | — |
| $\frac{Д+С}{Т} // \frac{П+Д}{Р}$ | < // > | < // > | < // > | < // — | > | — | < | < |
| $\frac{Д}{Т} // \frac{С+П+Д}{Р}$ | < // — | > | — // > | < // — | < | < | < | < |

1) **Сказуемое** подвержено отклонениям от средней длины по стилям недифференцированно и весьма своеобразно. В тех КСТ, где сказуемое является

единственной ремой ($КСС - \frac{П}{Т} // \frac{С}{Р}; \frac{Д+П}{Т} // \frac{С}{Р}$) или **единственной**

темой ($КСС - \frac{С}{Т} // \frac{П}{Р}$), длина его отклоняется к **бóльшим показателям**. Во

всех остальных случаях его длина отклоняется в меньшую сторону или остается неизменной. Рост средней длины сказуемого, являющегося единственной темой/ремой, объясняется частотным использованием составного сказуемого, именная часть которого характеризуется значительной длиной. В остальных случаях сказуемое чаще всего представлено одним только глагольным словом или глаголом, реализующим свои валентные связи, а значит, имеющим минимальные потенции для роста длины.

2) **Подлежащее**. Длина подлежащего—темы, или подлежащего, входящего в состав темы, в высказываниях рассматриваемых стилей представлена примерно одинаково. Так, отклонение от средней длины в сторону **уменьше-**

ния отмечено и в НС, и в ОДС. Это связано, по нашему мнению, с заменой подлежащего–существительного синонимичными словосочетаниями с местоимениями (в НС – типа: **он/они, эти формулы** и т.п.; в ОДС: **такие сделки** и т.п.) или с нераспространенностью его по причине данности, известности из ближайшего контекста (типа: **рассматриваемая проблема, вышеуказанные положения** и т.п.). В высказываниях обоих стилей отмечены и КСТ, в которых **нет отклонений** от средней длины подлежащего (высказывания,

построенные по схемам $\frac{П}{Т} // \frac{С}{Р}; \frac{П}{Т} // \frac{С+Д}{Р}$, – в обоих стилях; высказыва-

ния, построенные по схеме $\frac{Д+С}{Т} // \frac{П+Д}{Р}$, – в ОДС; высказывания, по-

строенные по схеме $\frac{Д+П}{Т} // \frac{С+Д}{Р}$, – в НС). На наш взгляд, довольно час-

тотное отсутствие отклонений длины от средней в высказываниях исследуемых стилей также значимо: оно лишний раз свидетельствует об их стандартизованности, особенно – ОДС.

Длина подлежащего–ремы в обоих стилях отклоняется от средней в **большую и меньшую стороны**. Это может быть объяснено различными причинами. Уменьшение длины подлежащего может быть связано, например, с его определенностью, выраженностью его специфическими или терминологическими словосочетаниями. Увеличение длины подлежащего может зависеть от его значительной емкости, чаще всего – от выраженности его длинным рядом однородных членов.

3) **Обстоятельственный детерминант**. Длина обстоятельного детерминанта в высказываниях обоих стилей отклоняется от средней. При этом отклонение в **меньшую сторону** характернее для **Д₁–темы, в большую – для Д₁–ремы**. Это ведущая тенденция, которая в высказываниях НС почти не знает исключений, а в высказываниях ОДС проявляется менее последовательно. Увеличение длины обстоятельного детерминанта может происходить и потому, что обстоятельства называют, как правило, полностью, так как они являются эквивалентами целой ситуации. Уменьшение длины может наблюдаться, например, при использовании детерминантов связочного характера.

4) **Объектный детерминант**. Длина объектного детерминанта, как и

рассмотренных выше КСЭ, находится в непосредственной связи с тем, в какой именно компонент АЧ (тему или реме) входит указанный элемент. Если он входит **в тему**, то будут иметь место по преимуществу **отклонения в сторону меньших величин**, а если – **в реме**, то наоборот – **в сторону больших величин**. Эта тенденция проявляется и по отношению к D_2 как ведущая.

7. Кроме вышеуказанных, в высказываниях обоих стилей действует еще одна ведущая тенденция, касающаяся **длины последнего КСЭ высказывания**. Если это последний элемент высказываний, выполняющих **одноплановое КЗ**, то он обычно тождествен реме высказывания (исключая высказывания группы III, где рема может быть выражена цепочкой детерминантов). И тогда длина КСЭ ремы больше, чем длина других КСЭ, поскольку они входят в состав темы. А ведь именно рема является тем звеном и носителем той информации, ради которых строится высказывание в целом. Если же последний КСЭ входит в состав высказываний, выполняющих **комплексное КЗ**, то он тоже будет иметь наибольшую длину по сравнению с любым другим КСЭ не только темы, но и ремы. В высказываниях с комплексным КЗ последним элементом будет детерминант (D_1 или D_2), выполняющий более частное КЗ – назвать обстоятельство/объект. Так как более общее КЗ выполняют синтаксический предикат (С) или предикативная группа в целом (С + П), призванные прежде всего задать высказыванию определенную модальность, то они характеризуются незначительной длиной (отклонения от средней в сторону уменьшения). Исключение составляют малочисленные высказывания группы

VI (построенные по схеме $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П + Д}{Р}$), включающие в структуру ремы

подлежащее (его отклонения от средней идут по линии увеличения длины). Однако даже в высказываниях группы VI средняя длина последнего детерминанта больше, чем средняя длина подлежащего (см. таблицу 6 б). Тот факт, что в высказываниях НС это проявляется – как правило, а в высказываниях ОДС – лишь как ведущая тенденция с определенными отступлениями, лишний раз свидетельствует в пользу нашего тезиса о различной коммуникативной весомости КСЭ высказываний НС и их равновесности в высказываниях ОДС как характерной стилистической примете⁸.

⁸ См. соответствующие разделы работы.

Выводы

1. Данные проведенного анализа количественно подтверждают наши главные качественные выводы, сделанные в главе III.

2. Исследуемые нами научный и официально-деловой стили, чрезвычайно сближающиеся друг с другом по ряду важных экстралингвистических черт и обладающие рядом общих черт на коммуникативно-синтаксическом уровне, имеют также некоторые **общие количественные параметры**:

а) средняя длина высказываний обоих стилей значительна и намного выше средней длины высказываний других стилей;

б) отклонения от средней длины высказываний наблюдаются в более глубоких высказываниях;

в) отклонения от средней длины КСЭ есть проявление высоких потребностей коммуникации высказываний обоих стилей;

г) средняя длина темы высказывания меньше средней длины его ремы;

д) средняя длина КСЭ темы меньше средней длины КСЭ ремы;

е) длина последнего КСЭ высказывания больше длины всех его остальных КСЭ.

3. Однако, кроме указанных общих черт, НС и ОДС на коммуникативно-синтаксическом уровне имеют **ряд особенностей**, позволяющих говорить об их качественной разнородности:

а) все отмеченные выше общие черты проявляются в высказываниях рассматриваемых стилей по-разному: **как правило – в НС и как ведущая тенденция – в ОДС**. Это, на наш взгляд, связано исключительно с установкой высказываний законодательных актов на максимальную исчерпанность и смысловую завершенность при выполнении КЗ любого типа;

б) большая средняя длина высказываний в целом и структурирующих их КСЭ в ОДС по сравнению с НС объясняется:

аа) **бóльшей отвлеченностью содержания высказываний ОДС**;

бб) **бóльшими их коммуникативными потребностями**;

в) **бóльшей стандартизованностью** – характерной приметой ОДС – и **бóльшей "ровностью" в распределении коммуникативной информации** в высказываниях этого стиля по сравнению с НС объясняются:

аа) меньшие отклонения от средней длины тех высказываний, которые характеризуются наибольшей глубиной;

бб) меньшие отклонения от средних показателей тех КСЭ, которые являются последними в неэлементарной реме.

4. Предполагаем, что количественные данные, полученные нами, являются актуальными и для других типологически близких языков и могут быть использованы при необходимости филологами-нерусистами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Исследование высказываний научного и официально-делового стилей, проведенное с качественной и количественной сторон, позволяют сделать определенные объективные выводы.

2. Высказывания анализируемых письменных источников, лишенные интонации как средства актуального членения (АЧ), тем не менее можно совершенно однозначно членить, используя контекст, порядок слов и дополнительные к нему средства выражения АЧ: лексические, графические и пунктуационные. Это связано с абсолютной нормированностью и нейтральностью словорасположения в высказываниях рассматриваемых стилей.

3. Для исследования коммуникативно-синтаксической структуры высказываний вышеуказанных стилей совершенно достаточным является использование предложенных нами коммуникативно-синтаксических элементов (КСЭ):

- ♦ подлежащего (П) и сказуемого (С) – как членов предикативной пары, без которых не может строиться двусоставное предложение;
- ♦ обстоятельственного (D_1) и объектного (D_2) детерминантов – как латентных предикативных центров, способных при развертывании их превращаться в самостоятельные предложения.

4. НС и ОДС, чрезвычайно близкие друг другу своей стандартизованностью, логичностью, исчерпанностью содержания, характеризуются и на коммуникативно-синтаксическом уровне рядом **общих черт**, объясняемых в конечном счете вышеуказанными свойствами:

1) высказывания обоих стилей построены по одним и тем же коммуникативно-синтаксическим схемам (КСС) и группируются в 11 коммуникативно-синтаксических типов (КСТ) (семь групп);

2) большинство конкретных высказываний представляют собой одни и те же реализации этих основных КСС;

3) высказывания обоих стилей способны выполнять как одноплановое, так и комплексное коммуникативное задание (КЗ);

4) наиболее частотная глубина высказываний обоих стилей – 3–4 КСЭ;

5) наиболее частотная глубина компонентов АЧ (темы/ремы) – 1–3 КСЭ;

6) максимальная глубина высказываний равна 7 КСЭ, и это подтверждает верность гипотезы В.Ингве о глубине языковых единиц естественного языка и на коммуникативно-синтаксическом уровне русского языка;

- 7) максимальная глубина компонентов АЧ (темы/ремы) равна 5 КСЭ;
- 8) на глубину высказываний влияет характер КЗ (одноплановый/комплексный): максимальной глубины высказывания достигают при комплексном КЗ;
- 9) характер КЗ влияет также на глубину темы/ремы: при одноплановом КЗ рост глубины высказывания идет за счет темы; при комплексном КЗ – в основном, за счет только ремы (реже – и за счет темы, и за счет ремы);
- 10) глубина и длина высказывания связаны прямой зависимостью: а) чем больше глубина высказывания, тем больше его длина; б) чем больше глубина высказывания, тем больше отклонений от средней длины его КСЭ;
- 11) глубина компонентов АЧ, а также длина этих компонентов связаны обратной зависимостью: чем больше глубина/длина одного из них, тем меньше глубина/длина другого;
- 12) средняя длина высказываний обоих стилей намного выше средней длины высказываний других стилей;
- 13) средняя длина темы меньше средней длины ремы;
- 14) средняя длина КСЭ темы меньше средней длины КСЭ ремы;
- 15) средняя длина последнего КСЭ высказывания больше длины всех остальных его КСЭ.

5. Вышеперечисленные общие черты, характерные для высказываний обоих стилей, объясняют несущественность статистических расхождений, отмеченных в этих высказываниях по ряду параметров.

6. Значительное количество этих общих черт правомерно позволяет объединять НС и ОДС под общим названием "книжные стили", а общие для НС и ОДС черты – считать маркерами книжных стилей в целом.

7. Однако на коммуникативно-синтаксическом уровне отмечен ряд важнейших **отличительных черт**, свидетельствующих о качественной разнородности НС и ОДС, связанной во многом со спецификой их объекта:

- 1) предпочтительность однопланового КЗ в высказываниях НС и отсутствие таковой в высказываниях ОДС, выполняющих как одноплановое, так и комплексное КЗ;
- 2) различный характер распределения коммуникативной весомости в высказываниях НС и ОДС: в высказываниях НС действует закон линейного распределения коммуникативной информации, в высказываниях ОДС – закон коммуникативного равновесия КСЭ внутри темы/ремы. С действием этих законов связаны такие особенности, как:

а) в высказываниях ОДС – присоединение всех детерминантов к предикативному центру "пучком", в высказываниях НС – "цепочкой";

б) свободная и частотная утрата маловесомым детерминантом своей самостоятельности и превращение в компонент словосочетания в высказываниях НС и отсутствие этого в высказываниях ОДС;

в) использование в высказываниях НС детерминантов, необходимых для связи предложения с предшествующим контекстом, и практически полное их отсутствие в высказываниях ОДС, характеризующихся максимальной автономностью;

г) наличие меньшего количества отклонений от средних характеристик длины КСЭ в ОДС по сравнению с НС;

д) длина последнего КСЭ в высказываниях НС всегда больше, в ОДС это проявляется как тенденция;

е) средняя длина темы в высказываниях НС всегда меньше средней длины ремы, в ОДС это проявляется как тенденция;

ж) средняя длина КСЭ темы в высказываниях НС всегда меньше средней длины КСЭ ремы, в ОДС – это тенденция.

Последние четыре различия говорят о большей ровности, определенной "порционности" при подаче коммуникативной информации в высказываниях ОДС;

3) количество реализаций основных КСС в НС, как правило, больше, чем в ОДС. При этом рост числа реализаций в НС обычно связан с вариативностью расположения КСЭ, а в ОДС – с ростом глубины компонентов АЧ высказывания. Этот факт позволяет сделать вывод о большей свободе порядка слов в НС по сравнению с максимальной клишированностью структур ОДС;

4) хотя максимальная глубина высказываний ОДС, как и высказываний НС, равна 7 КСЭ, количество таких высказываний в ОДС больше, чем в НС, что свидетельствует о больших коммуникативных потребностях и большей отвлеченности содержания высказываний ОДС;

5) об этом же свидетельствуют и:

а) большая средняя длина высказываний ОДС по сравнению с НС;

б) большая средняя длина КСЭ ОДС по сравнению с НС;

особенности, указанные в пп. 5 а, б, непосредственно связаны также с отмеченной предпочтительностью данности/новизны КСЭ по стилям: в НС – КСЭ, характеризующихся данностью, в ОДС – новизной. Но так как КСЭ,

характеризующиеся новизной, длиннее, чем КСЭ, характеризующиеся данностью, то и средняя длина КСЭ и высказывания в целом в ОДС больше, чем средняя длина КСЭ и высказывания в целом в НС;

6) максимальная глубина темы в высказываниях НС на 1 КСЭ меньше, чем в ОДС (соответственно 4 и 5 КСЭ).

Есть и качественные различия: в высказываниях НС весьма частотны детерминанты—"связки", информативно "пустые" или почти не утяжеляющие высказывание; в высказываниях ОДС — почти полное их отсутствие. Так как в реме вообще не может быть подобных "коммуникативных нулей", то и максимальная глубина ремы должна быть и есть (!) в высказываниях НС меньше, чем в высказываниях ОДС (на 1 КСЭ).

8. Принципиальным различием вышеперечисленных черт, характерных для высказываний НС и ОДС, объясняется существенность статистических расхождений, отмеченных в высказываниях этих стилей, по многим параметрам.

9. Вышеперечисленные особенности, отмеченные в высказываниях НС и ОДС, могут служить маркерами при их стилистическом сравнении.

10. Таким образом, существование НС и ОДС является объективной реальностью, которая подтверждается при качественном и количественном исследовании их материи и на коммуникативно-синтаксическом уровне.

П Р И Л О Ж Е Н И Е

Таблица А

Реализации КСС $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С}{Р}$ в НС и ОДС

| Реализации | НС | ОДС |
|------------------------------------|--|---|
| $\frac{Д_1 + П}{Т} // \frac{С}{Р}$ | [В условиях естественной конвекции интенсивность испарения для всех тел увеличивается с понижением давления.] В условиях вынужденной конвекции (Д ₁) изменение интенсивности испарения (П) // зависит от свойств материала опытного тела (С) [10]. | Статья 99. 4. С момента начала работы Государственной думы нового созыва (Д ₁) полномочия Государственной думы прежнего созыва (П) // прекращаются (С) [8]. |
| $\frac{Д_2 + П}{Т} // \frac{С}{Р}$ | Для различных изотопов одного и того же элемента (Д ₂) чувствительность метода, а также резонансные частоты (П) // будут различными (С) [1]. | Каждому зарегистрированному кандидату в депутаты (Д ₂) окружная избирательная комиссия (П) // выдает удостоверение (С). |
| $\frac{П + Д_1}{Т} // \frac{С}{Р}$ | [Нерасчлененные высказывания представляют собой комплексную рему.] Тема (П) в таких высказываниях (Д ₁) // отсутствует (С) [6]. | Статья 80. 3. Президент Российской Федерации (П) в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами (Д ₁) // определяет основные направления внутренней и внешней политики государства (С) [8]. |

| Реализации | НС | ОДС |
|--|---|--|
| $\frac{D_1 + \Pi + D_1}{T} // \frac{C}{P}$ | Вследствие развития новой техники (D_1) выработка на одного рабочего (Π) в черной металлургии (D_1) // будет значительно повышаться (C) [7]. | При наличии оснований (D_1) Верховная Рада Украины (Π) не менее чем двумя третями от ее конституционного состава (D_1) // принимает решение об обвинении Президента Украины (C) [9]. |
| $\frac{D_1 + \Pi + D_2}{T} // \frac{C}{P}$ | [Коэффициент теплообмена коллоидного тела ... и типично капиллярно-пористого тела ... близки друг другу только при двух крайних значениях давления...] В остальном интервале давления ... (D_1) коэффициенты теплообмена h_c (Π) для желатина (D_2) // больше, чем для керамики (C) [10]. | Статья 5. 4. Во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти (D_1) все субъекты Российской Федерации (Π) между собой (D_2) // равноправны (C) [8]. |
| $\frac{\Pi + D_1 + D_1}{T} // \frac{C}{P}$ | Каждый врач стоматологической поликлиники (Π) ежемесячно (D_1) не менее 6 часов (D_1) // посвящает проведению санитарно-просветительной работы (C) [12]. | [Каждому гражданину гарантируется право участвовать в предвыборной агитации.] Проведение агитации (Π) в день выборов (D_1) в помещении для голосования (D_1) // не допускается (C). |
| $\frac{D_1 + D_2 + \Pi}{T} // \frac{C}{P}$ | — | [Вопросы ... заслуживаются...] При этом (D_1) по вопросам, внесенным на рассмотрение Пленума ..., (D_2) Прокурор ... (Π) // дает заключение (C) [4]. |

Продолжение таблицы А

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|---|
| $\frac{\Pi + D_1 + D_1 + D_1}{T} // \frac{C}{P}$ | — | Статья 8. Обращение в суд (Π) для защиты конституционных прав и свобод ... (D ₁) непосредственно (D ₁) на основании Конституции Украины (D ₁) // гарантируется (C) [9]. |
| $\frac{D_1 + D_1 + \Pi}{T} // \frac{C}{P}$ | [Сравнение тепловых и диффузионных чисел Нуссельта показывает, что...] При этом (D ₁) с увеличением относительной влажности воздуха (D ₁) отношение Nu _m /Nu _g (Π) // приближается к единице (C) [10]. | — |
| $\frac{\Pi + D_1 + D_2}{T} // \frac{C}{P}$ | Диафрагмальная грыжа пищевода (Π) обычно (D ₁) с травматическим фактором (D ₂) // не связана (C) [2]. | — |
| $\frac{D_2 + \Pi + D_1}{T} // \frac{C}{P}$ | Самостоятельного значения (D ₂) морфемный разбор слова (Π) для изучения живой ... словообразовательной системы языка ... (D ₁) // не имеет (C) [15]. | — |

Продолжение таблицы А

| Реализации | НС | ОДС |
|--|---|-----|
| $\frac{Д_1 + Д_1 + Д_2 + П}{Т} // \frac{С}{Р}$ | По расчетам Б.А. По- снова (Д ₁) при нор- мальном давлении и при Т = 20 ⁰ С (Д ₁) для тела с максимальной пористостью (Д ₂) мас- са влажного воздуха ... (П) // составляет 10 ⁻³ массы воды (С) [10]. | — |

Таблица Б

Реализации КСС $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П}{Р}$ в НС и ОДС

| Реализации | НС | ОДС |
|------------------------------------|---|---|
| $\frac{Д_1 + С}{Т} // \frac{П}{Р}$ | Среди п р о и з в о д - н ы х числительных (Д ₁) выделяются (С): // 1) суффиксальные слова; 2) сложные слова; 3) со- ставные слова (П) [15]. | Статья 72. 1. В совместном ведении Российской Феде- рации и субъектов Россий- ской Федерации (Д ₁) нахо- дятся: (С) // а) обеспечение соответствия конституций и законов ... Конституции Российской Федерации и федеральным законам; о) координация междуна- родных и внешнеэкономи- ческих связей субъектов Российской Федерации ... (П) [8]. |

Продолжение таблицы Б

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|--|
| $\frac{D_2 + C}{T} // \frac{P}{R}$ | Для производной основы (D_2) характерным является (C): // 1) ее нечленность с морфологической точки зрения...; 2) ... (P) [15]. | Первое заседание Верховной Рады Украины (D_2) открывает (C) // старейший по возрасту народный депутат Украины (P) [9]. |
| $\frac{D_1 + D_1 + C}{T} // \frac{P}{R}$ | Поэтому (D_1) в историю академической науки (D_1) органически входят (C) // и Потебня, и Буслаев (P) [17]. | В заседаниях Пленума ... (D_1) по приглашению Председателя Верховного Суда ... (D_1) могут участвовать (C) // судьи, члены научного консультативного совета ... (P) [4]. |
| $\frac{D_2 + D_1 + C}{T} // \frac{P}{R}$ | От наличия зубов во рту, их состояния (D_2) в значительной степени (D_1) зависит (C) // также звукообразование, ясность и звучность произношения, тембр звуков (P) [12]. | Руководство делом народного образования (D_2) в соответствии с Конституцией ... (D_1) осуществляют (C) // высшие органы государственной власти и ... (P) [5]. |
| $\frac{D_2 + C + D_1}{T} // \frac{P}{R}$ | Эффекту температурной зависимости ядерного квадрупольного резонанса (D_2) дали теоретическое обоснование (C) в своих работах (D_1) // Байер, Кашида и Янг (P) [1]. | Совместные заседания палат Верховного Совета ... (D_2) ведут (C) поочередно (D_1) // председатели Совета Союза и Совета Национальностей (P). |

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|---|
| $\frac{D_1 + C + D_1}{T} // \frac{П}{Р}$ | С помощью суффикса –ость (D ₁) было создано (C) в русском языке (D ₁) // только слово дородность (П) [15]. | [Ст. 31. Общеобразовательные школы с продленным днем и группы продленного дня] В целях расширения общественного воспитания ... (D ₁) создаются (C) при наличии учебно-материальной базы (D ₁) // общеобразовательные школы с продленным днем или группы продленного дня (П) [5]. |
| $\frac{D_1 + D_2 + C}{T} // \frac{П}{Р}$ | [Числительные имеют лишь одну грамматическую категорию – падежа.] В этом отношении (D ₁) к ним (D ₂) примыкают (C) // отдельные местоимения, например, себя, кто, что и т.п. (П) [15]. | [Конституционный Суд Украины формируется ... в течение трех месяцев...] До создания Конституционного Суда Украины (D ₁) толкование законов (D ₂) осуществляет (C) /// Верховная Рада Украины (П) [9]. |
| $\frac{D_1 + D_2 + D_1 + C}{T} // \frac{П}{Р}$ | [...немногие из ... грамматик не отмечены собственной теоретической концепцией их автора...] Обычно же (D ₁) с нами (D ₂) со страниц такой грамматики (D ₁) говорит (C) // исследователь ... (П) [17]. | До принятия законов ... (D ₁) исполнительную власть (D ₂) в этих городах (D ₁) осуществляют (C) // соответствующие государственные администрации (П) [9]. |

Продолжение таблицы Б

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|--|
| $\frac{C + D_1}{T} // \frac{П}{Р}$ | Совершенно обязательен (С) при словообразовательном анализе конкретного слова (Д ₁) // учет специфических особенностей структуры русских слов в целом (П) [15]. | Денежной единицей (С) в Российской Федерации (Д ₁) является (С) // рубль (П) [8]. |
| $\frac{D_2 + C + D_2}{T} // \frac{П}{Р}$ | — | На должность судьи (Д ₂) может быть рекомендован (С) квалификационной комиссией судей (Д ₂) // гражданин Украины не моложе двадцати пяти лет, имеющий высшее образование ... (П) [9]. |
| $\frac{D_1 + D_2 + C + D_1}{T} // \frac{П}{Р}$ | — | В случае отсутствия председателя областного, Киевского ... суда (Д ₁) его права и обязанности (Д ₂) осуществляет (С) по его поручению (Д ₁) // один из заместителей председателя суда (П) [4]. |
| $\frac{D_2 + D_1 + C + D_1}{T} // \frac{П}{Р}$ | — | За несовершеннолетних, не достигших пятнадцати лет, (Д ₂) в случае необходимости (Д ₁) совершают сделки (С) от их имени (Д ₁) // родители ... или опекун (П) [5]. |

| Реализации | НС | ОДС |
|--|---|-----|
| $\frac{D_2 + D_2 + C}{T} // \frac{П}{Р}$ | К наиболее существенным источникам страха перед лечением и перед врачами (D_2) у детей и у взрослых (D_2) относится (C) // собственный опыт общения с медицинскими работниками ($П$) [12]. | — |
| $\frac{D_1 + D_1 + D_1 + C}{T} // \frac{П}{Р}$ | В нашем государстве ... (D_1) в качестве основы цены (D_1) наряду с общественной (D_1) выступает (C) // и индивидуальная стоимость ($П$) [7]. | — |
| $\frac{D_1 + D_1 + D_2 + C}{T} // \frac{П}{Р}$ | [... между существительными казначей, басмач ... нет ничего общего.] Сейчас (D_1) в известной мере (D_1) их (D_2) роднит (C) // только одно – категориальное значение лица ($П$) [15]. | — |
| $\frac{D_2 + D_1 + D_2 + C}{T} // \frac{П}{Р}$ | Из домарксовских мыслителей (D_2) ближе всех (D_1) к правильному пониманию смысла и значения основного философского вопроса (D_2) подошел (C) // немецкий философ-материалист Л. Фейербах ($П$) [11]. | — |
| $\frac{C + D_2}{T} // \frac{П}{Р}$ | Довольно характерны (C) для описываемого синдрома (D_2) // субъективные нарушения чувствительности – сенестопатии ... ($П$) [2]. | — |

Таблица В

Реализации КСС $\frac{П + С}{Т} // \frac{Д}{Р}$ в НС и ОДС

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|---|
| $\frac{П + С}{Т} // \frac{Д_1}{Р}$ | Типология высказываний, различающихся характером актуального членения, (П) может быть построена (С) // лишь при сопоставлении актуального членения с синтаксическим (Д ₁) [6]. | Статья 37. Запрещение деятельности объединений граждан (П) осуществляется (С) // только в судебном порядке (Д ₁) [9]. |
| $\frac{П + С}{Т} // \frac{Д_2}{Р}$ | П р и м е н н ы й родительный (П) обозначает: (С) // 1) принадлежность...; 2) субъект действия ... (Д ₂) [15]. | Ограничения относительно членства в политических партиях (П) устанавливаются (С) // исключительно настоящей Конституцией и законами Украины (Д ₂) [9]. |
| $\frac{П + С}{Т} // \frac{Д_1 + Д_1}{Р}$ | [При интенсивном нагревании влажного воздуха свыше 100 ⁰ С возникает градиент общего давления за счет испарения жидкости.] Градиент общего давления (П) может быть (С) // и при температуре меньше 100 ⁰ С (Д ₁) за счет эффузии влажного воздуха через микрокапилляры внутрь тела (Д ₁) [10]. | Статья 82 [1. При вступлении в должность Президент Российской Федерации приносит ... присягу...] 2. Присяга (П) приносится (С) // в торжественной обстановке (Д ₁) в присутствии членов Совета Федерации ... (Д ₁) [8]. |

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|--|
| $\frac{П + С}{Т} // \frac{Д_2 + Д_1}{Р}$ | <p>[...товарное производство и обращение осуществляются на базе общественной собственности...]</p> <p>Купля и продажа товаров (П) осуществляются (С) // между ... предприятиями, а также между ними и населением (Д₂) через ... торговлю (Д₁) [7].</p> | <p>Статья 104. 1. [Право законодательной инициативы принадлежит Президенту...]</p> <p>Право законодательной инициативы (П) принадлежит (С) // также Конституционному Суду Российской Федерации ... (Д₂) по вопросам их ведения (Д₁) [8].</p> |
| $\frac{П + С}{Т} // \frac{Д_1 + Д_1 + Д_1}{Р}$ | <p>Боль за мचेвидным отростком (П) может возникать (С) // и самостоятельно (Д₁) без сочетания с заболеваниями желудочно-кишечного тракта (Д₁) как следствие деформации мчевидного отростка в результате травмы (Д₁) [2].</p> | <p>Статья 93. [1. Президент Российской Федерации может быть отрешен от должности...]</p> <p>2. Решение Государственной думы о выдвижении обвинения и решение Совета Федерации об отрешении Президента от должности (П) должны быть приняты (С) // двумя третями голосов от общего числа в каждой из палат (Д₁) по инициативе не менее одной трети депутатов Государственной думы (Д₁) и при наличии заключения специальной комиссии ... (Д₁) [8].</p> |

Продолжение таблицы В

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|---|
| $\frac{С + П}{Т} // \frac{Д_2}{Р}$ | [...возрастает роль надстройки как активного фактора истории.] Объясняется (С) это (П) // различными причинами (Д ₂) [11]. | Ст. 55. Запрещается (С) привлечение к работе в ночное время: (П) // 1) беременных женщин ...; 2) лиц, моложе восемнадцати лет ... (Д ₂) [5]. |
| $\frac{П + С}{Т} // \frac{Д_2 + Д_1 + Д_1}{Р}$ | — | Статья 31. [Каждому гарантируется тайна переписки...] Исключения (П) могут быть установлены (С) // только судом (Д ₂) в случаях, предусмотренных законом, (Д ₁) с целью предотвратить преступление ... (Д ₁) [9]. |
| $\frac{П + С}{Т} // \frac{Д_1 + Д_1 + Д_1 + Д_1}{Р}$ | — | Статья 41. Принудительное отчуждение объектов права частной собственности (П) может быть применено (С) // только как исключение (Д ₁) по мотивам общественной необходимости, (Д ₁) на основании и в порядке, установленных законом, (Д ₁) и при условии предварительного и полного возмещения их стоимости (Д ₁) [9]. |

Продолжение таблицы В

| Реализации | НС | ОДС |
|--------------------------------------|----|---|
| $\frac{C + \Pi}{T} // \frac{D_1}{P}$ | — | Ст. 190. Запрещается (С) применение труда лиц моложе восемнадцати лет (П) // на тяжелых работах и на работах с вредными или опасными условиями труда, а также на подземных работах (D ₁) [5]. |

Таблица Г

Реализации КСС $\frac{D + \Pi + C}{T} // \frac{D}{P}$ в НС и ОДС

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|---|
| $\frac{D_1 + \Pi + C}{T} // \frac{D_1}{P}$ | [В методике Кришера полагают, что ω_x – постоянная величина...] В действительных процессах (D ₁) постоянная скорость (П) бывает (С) // только при обтекании жидкости без трения (D ₁) [10]. | Статья 68. 2. [Республики вправе устанавливать свои государственные языки.] В органах государственной власти ... республик (D ₁) они (П) употребляются (С) // наряду с государственным языком Российской Федерации (D ₁) [8]. |
| $\frac{D_1 + \Pi + C}{T} // \frac{D_2}{P}$ | [Одна часть совокупного общественного продукта используется на возмещение потребленных средств производства, а другая представляет собой ... национальный доход.] Из национального дохода (D ₁) общество (П) обязано вычесть (С): // а) часть, идущую на расширение производства, и б) резервный фонд ... (D ₂) [7]. | В установленных законом случаях (D ₁) суды Украинской ССР (П) применяют (С) // и законодательство других ... республик (D ₂) [4]. |

Продолжение таблицы Г

| Реализации | НС | ОДС |
|--|---|---|
| $\frac{Д_1 + П + С}{Т} // \frac{Д_1 + Д_1}{Р}$ | <p>В слове технорук (Д₁) она (буква О) (П) появилась (С) // по чисто фонетическим причинам (Д₁) для устранения труднопроизносимой группы согласных хрп (Д₁) [15].</p> | <p>Статья 83. [Очередные сессии Верховной Рады Украины начинаются в первый вторник февраля и первый вторник сентября каждого года. Внеочередные сессии Верховной Рады Украины ... созываются...] В случае введения военного или чрезвычайного положения в Украине (Д₁) Верховная Рада Украины (П) собирается (С) // в двухдневный срок (Д₁) без созыва (Д₁) [9].</p> |
| $\frac{Д_2 + П + С}{Т} // \frac{Д_1}{Р}$ | <p>[Категории рода, числа и падежа у существительных и прилагательных отличаются по содержанию.] У существительных (Д₂) они (П) наполняются конкретным содержанием (С) // только при сочетании прилагательного с именем существительным или местоимением (Д₁) [15].</p> | <p>[Депутат имеет депутатское удостоверение и нагрудный знак...] Депутатским удостоверением и нагрудным знаком (Д₂) депутат (П) пользуется (С) // в течение срока своих полномочий (Д₁).</p> |

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|--|
| $\frac{П + С + Д_1}{Т} // \frac{Д_1}{Р}$ | [...восстановление разрушенных средств производства долгое время не обещает никакой прибыли...] И в самом деле, тяжелая промышленность (П) была (С) в стране (Д ₁) нерентабельной (С) // примерно до середины тридцатых годов (Д ₁) [7]. | Статья 82. [Верховная Рада Украины работает сессионно.] Верховная Рада Украины (П) собирается (С) на первую сессию (Д ₁) // не позднее чем на тридцатый день после официального объявления результатов выборов (Д ₁) [9]. |
| $\frac{П + С + Д_2}{Т} // \frac{Д_1}{Р}$ | [...особую группу составляют личные существительные.] Они (П) обозначают (С) лицо (Д ₂): // 1) по характерному признаку...; 2) по национальности...; 6) по месту жительства ... и другим признакам (Д ₁) [15]. | [Пленум Верховного Суда ... созывается не реже одного раза в три месяца.] Проекты постановлений Пленума ... (П) направляются (С) членам Пленума, Прокурору ... и Министру юстиции (Д ₂) // не позднее чем за десять дней до заседания (Д ₁) [4]. |
| $\frac{П + Д_1 + С}{Т} // \frac{Д_1}{Р}$ | [Непродовольственные товары ... реализуются на всей территории страны по единым розничным ценам...] Продовольственные же товары (П) в большей своей части (Д ₁) продаются населению (С) // по поясным ценам (Д ₁) [7]. | Совет Федерации (П) на свое первое заседание (Д ₁) собирается (С) // на тридцатый день после избрания (Д ₁) [8]. |

Продолжение таблицы Г

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|--|
| $\frac{\Pi + D_1 + C}{T} // \frac{D_2}{P}$ | <p>[Порядок слов в синтагматически независимой позиции выполняет обе приписанные ему функции...]</p> <p>Порядок слов (П) в синтагматически зависимой позиции (D₁) выполняет (C) // только одну функцию – выражения темы и ремы (D₂) [6].</p> | <p>Статья 119. Местные государственные администрации (П) на соответствующей территории (D₁)обеспечивают (C): //</p> <p>1) исполнение Конституции и законов Украины, актов Президента Украины, Кабинета Министров Украины...;</p> <p>.....</p> <p>7) реализацию иных ... полномочий (D₂) [9].</p> |
| $\frac{\Pi + D_2 + C}{T} // \frac{D_2}{P}$ | — | <p>Статья 113. [Кабинет Министров Украины ответственен перед Президентом Украины, подконтролен ... Верховной Раде Украины...] Кабинет Министров Украины (П) в своей деятельности (D₂) руководствуется (C) // Конституцией и законами Украины, актами Президента Украины (D₂) [9].</p> |

| Реализации | НС | ОДС |
|--|----|---|
| $\frac{\Pi + Д_1 + Д_1 + С + Д_1}{Т} // \frac{Д_2}{Р}$ | — | Статья 141. [В состав сельского, поселкового, городского совета входят депутаты, которые избираются жителями села, поселка, города на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права путем тайного голосования сроком на четыре года.] Территориальные громады (П) на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права (Д ₁) путем тайного голосования (Д ₁) избирают (С) сроком на четыре года (Д ₁) // соответственно сельского, поселкового и городского голову, возглавляющего исполнительный орган совета и председательствующего на его заседаниях (Д ₂) [9]. |
| $\frac{Д_1 + \Pi + С + Д_1}{Т} // \frac{Д_1 + Д_1}{Р}$ | — | [Решение о досрочном прекращении полномочий народного депутата Украины принимается большинством от конституционного состава Верховной Рады Украины.] В случае невыполнения требования относительно несовместимости депутатского мандата с иными видами деятельности (Д ₁) полномочия народного депутата Украины (П) прекращаются (С) досрочно (Д ₁) // на основании закона (Д ₁) по решению суда (Д ₁) [9]. |
| $\frac{Д_2 + \Pi + С}{Т} // \frac{Д_2 + Д_1 + Д_1}{Р}$ | — | Статья 47. [Каждый имеет право на жилище...] Гражданам, нуждающимся в социальной защите, (Д ₂) жилище (П) предоставляется (С) // государством и органами местного самоуправления (Д ₂) бесплатно или за доступную для них плату (Д ₁) в соответствии с законом (Д ₁) [9]. |

| Реализации | НС | ОДС |
|--|---|-----|
| $\frac{\Pi + C + D_1}{T} // \frac{D_2}{P}$ | Она (боль) (Π) может сопровождаться (С) при ряде болезней (D ₁) // и нарушениями ритма сердца, и некоторыми изменениями ЭКГ (D ₂) [2]. | — |
| $\frac{\Pi + C + D_2}{T} // \frac{D_2}{P}$ | Экономия от снижения себестоимости (Π) обычно используется (С) государством (D ₂) // на следующие цели: снижение цен; ... повышение заработной платы ...; расширение хозяйства ... и т.д. (D ₂) [7]. | — |
| $\frac{D_2 + D_1 + \Pi + C}{T} // \frac{D_1}{P}$ | [...некоторые современные ученые ... делают вывод об эквивалентности материи и энергии.] Превращение частиц и античастиц (D ₂) при их взаимодействии (D ₁) в фотоны (D ₂) они (Π) рассматривают (С) // как уничтожение ... материи, преобразование ее в "чистую энергию" (D ₁) [11]. | — |
| $\frac{D_1 + \Pi + C + D_1}{T} // \frac{D_1}{P}$ | В стоматологической практике (D ₁) местное обезболивание (Π) применяется (С) очень широко (D ₁) // при оперативных вмешательствах на лице ..., при удалении зубов, ... при лечении зубов и т.д. (D ₁) [12]. | — |
| $\frac{D_1 + \Pi + C + D_1}{T} // \frac{D_2}{P}$ | По соотношению с соответствующей производной основой картг- в карта (D ₁) мы (Π) имеем право выделить (С) в существительном картотека (D ₁) // лишь остающийся за вычетом корня картг- суффикс -отек(а) (D ₂) [15]. | — |
| $\frac{D_1 + \Pi + C + D_2}{T} // \frac{D_2}{P}$ | [...каждому значению отношения числа спинов N ₂ на верхнем уровне соответствует определенное значение температур.] При числе спинов на верхнем уровне, большем нижнего N ₁ , (D ₁) мы (Π) формально получаем (С) для температуры (D ₂) // отрицательные значения (D ₂) [1]. | — |

Таблица Д

Реализации КСС $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ в НС и ОДС

| Реализации | НС | ОДС |
|--|---|--|
| $\frac{Д_1}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ | [Мы не можем сумму цен сравнить саму с собой, чтобы ответить на вопрос, есть или нет излишек цен по сравнению с суммой стоимостей.] В этом случае (Д ₁) // всегда было бы (С) равенство (П) [7]. | Статья 17. [На территории Украины запрещается создание ... вооруженных формирований...] На территории Украины (Д ₁) // не допускается (С) размещение иностранных военных баз (П) [9]. |
| $\frac{Д_2}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ | [В этих случаях говорят о кардиопатии] Для этого термина, иногда употребляемого в неопределенно широком смысле, (Д ₂) // существуют (С) свои границы (П) [2]. | Статья 60. За отдачу и исполнение явно преступного распоряжения или приказа (Д ₂) // наступает (С) юридическая ответственность (П) [9]. |
| $\frac{Д_1 + Д_1}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ | В настоящее время (Д ₁) в связи с необходимостью использования результатов измерения непосредственно в цифровых машинах (Д ₁) // встала (С) задача развития дискретных цифровых систем измерения (П) [1]. | Для усыновления детей, находящихся на воспитании и содержании в государственных детских учреждениях ... (Д ₁) при отсутствии родителей (Д ₁) // необходимо (С) согласие администрации этого детского учреждения (П) [5]. |

Продолжение таблицы Д

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|---|
| $\frac{Д_1 + Д_1 + Д_1}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ | При благоприятном течении лучевой болезни (Д ₁) на 12–14 день (Д ₁) на рану (Д ₁) // могут быть наложены (С) вторичные швы (П) [12]. | Статья 59. Для обеспечения права на защиту от обвинения и предоставления правовой помощи (Д ₁) при решении дел в судах и других государственных органах (Д ₁) в Украине (Д ₁) // действует (С) адвокатура (П) [9]. |
| $\frac{Д_2 + Д_1}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ | — | [Раздел III. Выборы. Референдум.] Статья 70. Право голоса (Д ₂) на выборах и референдумах (Д ₁) // имеют (С) граждане Украины, достигшие ... восемнадцати лет (П) [9]. |
| $\frac{Д_1 + Д_2 + Д_1}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ | — | Кроме отпуска по беременности и родам, (Д ₁) женщине (Д ₂) по ее заявлению (Д ₁) // предоставляется (С) дополнительный отпуск без сохранения заработной платы ... (П) [5]. |
| $\frac{Д_1 + Д_2 + Д_2}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ | — | [Ребенок, являющийся гражданином СССР, усыновленный иностранными гражданами ..., сохраняет гражданство СССР.] По ходатайству усыновителей (Д ₁) такому ребенку (Д ₂) Президиумом Верховного Совета СССР (Д ₂) // может быть разрешен (С) выход из гражданства СССР (П) [5]. |

Продолжение таблицы Д

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|-----|
| $\frac{D_1 + D_2}{T} // \frac{C + \Pi}{P}$ | [Общей чертой экономической структуры всех антагонистических формаций является наличие отношений, позволяющих одной части общества ... присваивать себе труд другой...] Но в то же время (D_1) между этими обществами (D_2) // имеются (C) существенные различия (Π) [11]. | — |
| $\frac{D_1 + D_1 + D_2}{T} // \frac{C + \Pi}{P}$ | [...экономисты предложили три способа совершенствования цены...] 2-й способ. Здесь (D_1) для определения цены (D_1) к себестоимости товара (D_2) // прибавляется (C) средний размер прибыли в едином проценте к основным и оборотным фондам (Π) [7]. | — |

Таблица Е

Реализации КСС $\frac{\Pi}{T} // \frac{C + D}{P}$ в НС и ОДС

| Реализации | НС | ОДС |
|--------------------------------------|---|--|
| $\frac{\Pi}{T} // \frac{C + D_1}{P}$ | Метод установления семантико-словообразовательной соотносительности производной и производящей основ (Π) // не является единственным (C) при установлении структуры слова (D_1) [15]. | Статья 157. Конституция Украины (Π) // не может быть изменена (C) в условиях военного или чрезвычайного положения (D_1) [9]. |

| Реализации | НС | ОДС |
|--|---|--|
| $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д_2}{Р}$ | [§ 41. Грамматическая категория.] Формально выраженные грамматические значения, находящиеся в отношениях оппозиции, (П) // составляют (С) грамматическую категорию (Д ₂) [15]. | Описание государственных символов Украины и порядок их использования (П) // устанавливаются (С) законом, принимаемым не менее чем двумя третями от конституционного состава Верховной Рады Украины (Д ₂) [9]. |
| $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д_1 + Д_1}{Р}$ | Хозяйственная реформа (П) // сильно продвинула процесс приближения оптовых цен к стоимости, (С) повысив их с 1 июля 1967 г. на 15%, (Д ₁) при сохранении розничных цен на прежнем уровне (Д ₁) [7]. | Кабинет Министров Украины (П) // формируется (С) в соответствии с настоящей Конституцией (Д ₁) в течение трех месяцев после вступления ее в силу (Д ₁) [9]. |
| $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д_1 + Д_2}{Р}$ | [(товарно-денежные отношения) объективно необходимы.] Товарно-денежные отношения (П) // обслуживают (С) в настоящее время (Д ₁) весь процесс расширенного ... производства (Д ₂) [7]. | Большой Государственный Герб Украины (П) // устанавливается (С) с учетом малого Государственного Герба Украины и герба Войска Запорожского (Д ₁) законом, принимаемым не менее чем двумя третями от конституционного состава Верховной Рады Украины (Д ₂) [9]. |
| $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д_2 + Д_1}{Р}$ | Слово плотность (П) // появилось на свет (С) у Кантемира (Д ₂) в его переводе книги Фонтенеля ... (Д ₁) [15]. | Персональный состав Кабинета Министров Украины (П) // назначается (С) Президентом Украины (Д ₂) по представлению Премьер-министра Украины (Д ₁) [9]. |

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|---|
| $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д_1 + Д_1 + Д_1}{Р}$ | Непроизводная основа и служебные морфемы (П) // выступают (С) в составе производных основ (Д ₁) в единстве, (Д ₁) образуя систему взаимосвязанных значимых частей (Д ₁) [15]. | Статья 93. 2. Решение Государственной думы о выдвижении обвинения и решение Совета Федерации об отрешении Президента от должности (П) // должны быть приняты (С) двумя третями голосов от общего числа в каждой из палат (Д ₁) по инициативе не менее одной трети депутатов Государственной думы (Д ₁) и при наличии заключения специальной комиссии, образованной Государственной думой (Д ₁) [8]. |
| $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д_1 + Д_2 + Д_1}{Р}$ | Вопрос о флуктуации электрического тока (П) // был (С) с практической стороны (Д ₁) изучен (С) Джонсоном и Найквистом (Д ₂) в усилителях с большим коэффициентом усиления (Д ₁) [1]. | [Ст. 9. Защита гражданских прав] Защита гражданских прав (П) // осуществляется (С) в установленном порядке (Д ₁) судом, арбитражем или третейским судом (Д ₂) путем: признания этих прав; иными способами ... (Д ₁) [5]. |
| $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д_2 + Д_2}{Р}$ | — | Государство (П) // отвечает (С) перед человеком (Д ₂) за свою деятельность (Д ₂) [9]. |

| Реализации | НС | ОДС |
|--|----|---|
| $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д_2 + Д_1 + Д_2}{Р}$ | — | Делопроизводство избирательных комиссий по выборам ... (П) // передается (С) избирательными комиссиями (Д ₂) по окончании их работы (Д ₁) органам, утвердившим состав соответствующих комиссий (Д ₂). |
| $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д_2 + Д_1 + Д_1}{Р}$ | — | Статья 111. Президент Украины (П) // может быть смещен с поста (С) Верховной Радой Украины (Д ₂) в порядке импичмента (Д ₁) в случае совершения им государственной измены или иного преступления (Д ₁) [9]. |
| $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д_1 + Д_1 + Д_1 + Д_1}{Р}$ | — | [Раздел XV] 12. Верховный Суд Украины и Высший арбитражный суд Украины (П) // осуществляют свои полномочия (С) в соответствии с действующим законодательством Украины (Д ₁) до формирования системы судов общей юрисдикции в Украине (Д ₁) в соответствии со статьей 125 настоящей Конституции (Д ₁), но не более пяти лет (Д ₁) [9]. |
| $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д_1 + Д_2 + Д_1 + Д_1}{Р}$ | — | Статья 81. 1. Президент Российской Федерации (П) // избирается (С) на четыре года (Д ₁) гражданами Российской Федерации (Д ₂) на основе всеобщего равного и прямого избирательного права (Д ₁) при тайном голосовании (Д ₁) [8]. |
| $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д_2 + Д_1 + Д_1 + Д_1}{Р}$ | — | [Раздел V. Президент Украины] Статья 103. Президент Украины (П) // избирается (С) гражданами Украины (Д ₂) на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права (Д ₁) путем тайного голосования (Д ₁) сроком на пять лет (Д ₁) [9]. |

Реализации КСС $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С + Д}{Р}$ в НС и ОДС

| Реализации | НС | ОДС |
|--|---|---|
| $\frac{Д_1 + П}{Т} // \frac{С + Д_1}{Р}$ | [...коэффициент массообмена h_m зависит от молекулярного веса испаряющейся жидкости М.] С увеличением молекулярного веса ($Д_1$) коэффициент массообмена ($П$) // также увеличивается ($С$) при других равных условиях ($Д_1$) [10]. | Статья 59. [Каждый имеет право на правовую помощь.] В предусмотренных законом случаях ($Д_1$) эта помощь ($П$) // предоставляется ($С$) бесплатно ($Д_1$) [9]. |
| $\frac{Д_1 + П}{Т} // \frac{С + Д_2}{Р}$ | [Для температур, лежащих ниже точки кипения кислорода, также пользуются шкалой, постоянной для платинового термометра с определенным сортом платины.] В этом случае ($Д_1$) шкала термометра ($П$) // составлена ($С$) для интервала температур от 20,39 до – 90,19° К ($Д_2$) [1]. | Статья 79. Перед вступлением в должность ($Д_1$) народные депутаты Украины ($П$) // приносят ($С$) перед Верховной Радой Украины ($Д_2$) следующую присягу ... ($С$) [9]. |

Продолжение таблицы Ж

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|--|
| $\frac{D_1 + П}{Т} // \frac{С + D_1 + D_1}{Р}$ | За время τ (D_1) фаза ультразвуковой волны ($П$) // сдвигается ($С$) относительно фазы волны с частотой f_1 (D_1) на угол $\psi = \omega_1 \tau (1 - \cos \alpha)$ (D_1) [1]. | Статья 87. 2. В случае агрессии против Российской Федерации ... (D_1) Президент Российской Федерации ($П$) // вводит ($С$) на территории Российской Федерации ... (D_1) военное положение ($С$) с незамедлительным сообщением об этом Совету Федерации и Государственной думе (D_1) [8]. |
| $\frac{D_1 + П}{Т} // \frac{С + D_2 + D_1}{Р}$ | [...мы рассмотрели зависимость надстройки от базиса.] Вместе с тем (D_1) надстройка ($П$) // обладает ($С$) о т н о с и т е л ь - н о й с а м о с т о я - т е л ь н о с т ь ю (D_2) по отношению к своему базису (D_1) [11]. | В воинских частях (D_1) избирательные участки ($П$) // образуются ($С$) командирами частей ... (D_2) по согласованию с исполнительными комитетами соответствующих Советов народных депутатов (D_1). |

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|---|
| $\frac{D_1 + \Pi + D_1}{T} // \frac{C + D_1}{P}$ | В настоящее время (D_1) налог с оборота, (Π) занимая большое место в цене некоторых товаров ..., (D_1) // не используется (C) для воздействия на производство (D_1) [7]. | Статья 117. 5. В случае отставки или сложения полномочий (D_1) Правительство Российской Федерации (Π) по поручению Президента Российской Федерации (D_1) // продолжает действовать (C) до формирования нового Правительства Российской Федерации (D_1) [8]. |
| $\frac{D_1 + D_1 + \Pi}{T} // \frac{C + D_1}{P}$ | В капиллярно-пористых телах (D_1) при отсутствии фильтрации (D_1) конвективная составляющая переноса тепла (Π) // мала (C) по сравнению с кондуктивной составляющей переноса (D_1) [10]. | В случае окончания срока полномочий Верховной Рады Украины (D_1) во время действия военного или чрезвычайного положения (D_1) ее полномочия (Π) // продолжают (C) до дня первого заседания первой сессии Верховной Рады Украины, избранной после отмены военного ... положения (D_1) [9]. |

Продолжение таблицы Ж

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|--|
| $\frac{Д_1 + Д_1 + П}{Т} // \frac{С + Д_2}{Р}$ | Вместе с тем (Д ₁) в отличие от предшествующих философских систем (Д ₁) диалектический материализм (П) // не сводит материю (С) лишь к каким-то определенным ее видам – частицам вещества, чувственно воспринимаемым телам и т.д. (Д ₂) [11]. | Статья 112. В случае досрочного прекращения полномочий Президента Украины (Д ₁) в соответствии со статьями 108 ... (Д ₁) исполнение обязанностей Президента Украины на период до избрания и вступления на пост нового Президента Украины (П) // возлагается (С) на Премьер-министра Украины (Д ₂) [9]. |
| $\frac{П + Д_1}{Т} // \frac{С + Д_1}{Р}$ | [Длительность болевого синдрома обычно не превышает нескольких месяцев.] Однако утолщение реберных хрящей (П) после прекращения боли (Д ₁) // может сохраняться (С) длительно, годами (Д ₁) [2]. | Статья 41. Граждане (П) для удовлетворения своих потребностей (Д ₁) // могут пользоваться объектами права государственной и коммунальной собственности (С) в соответствии с законом (Д ₁) [9]. |
| $\frac{П + Д_1}{Т} // \frac{С + Д_2}{Р}$ | [Если прибыль предприятия составляет 30 тыс. руб., а производственные фонды – 200 тыс. руб., то ... рентабельность составит 15%.] Этот процент рентабельности (П) в настоящее время (Д ₁) // считается нормальным (С) для отраслей промышленности (Д ₂) [7]. | Статья 115. 3. Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации (П) в случае их противоречия Конституции Российской Федерации ... (Д ₁) // могут быть отменены (С) Президентом Российской Федерации (Д ₂) [8]. |

| Реализации | НС | ОДС |
|--|---|---|
| $\frac{П + Д_1}{Т} // \frac{С + Д_1 + Д_1}{Р}$ | Материальное производство (П) в этих идеалистических системах (Д ₁) // фигурирует (С) в лучшем случае (Д ₁) в качестве одного из факторов общественной жизни ... (Д ₁) [11]. | Раздел XV. 14. Использование существующих военных баз на территории Украины (П) для временного пребывания иностранных воинских формирований (Д ₁) // возможно (С) на условиях аренды (Д ₁) в порядке, определенном международными договорами Украины ... (Д ₁) [9]. |
| $\frac{П + Д_1}{Т} // \frac{С + Д_1 + Д_2}{Р}$ | [Для образования стоячих волн на пути звукового пучка устанавливают отражатель.] Отраженные звуковые волны (П) вследствие интерференции (Д ₁) // образуют (С) в звуковом поле (Д ₁) стоячие волны (Д ₂) [1]. | [Решение ... народного суда окончательно.] Исправление в списке избирателей (П) ... в соответствии с решением суда (Д ₁) // производится (С) немедленно (Д ₁) исполнительным комитетом Совета народных депутатов (Д ₂). |
| $\frac{П + Д_1}{Т} // \frac{С + Д_2 + Д_1}{Р}$ | [...речь идет об унификации цен на основные продукты сельского хозяйства...] Вся же остальная масса продукции сельского хозяйства (П) уже более десяти лет подряд (Д ₁) // реализуется (С) колхозами и совхозами (Д ₂) по единым ценам (Д ₁) [7]. | Голосование (П) на заседаниях Верховной Рады Украины (Д ₁) // осуществляется (С) народным депутатом Украины (Д ₂) лично (Д ₁) [9]. |

Продолжение таблицы Ж

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|--|
| $\frac{Д_1 + П}{Т} // \frac{С + Д_1 + Д_1 + Д_1}{Р}$ | К началу 1933 г. (Д ₁) денежная масса, находящаяся в обращении, (П) // увеличилась (С) по сравнению с 1927 г. (Д ₁) в пять раз (Д ₁) при небольшом росте производства товаров для населения (Д ₁) [7]. | В случае невыполнения требования относительно несовместимости депутатского мандата с иными видами деятельности (Д ₁) полномочия народного депутата Украины (П) // прекращаются (С) досрочно (Д ₁) на основании закона (Д ₁) по решению суда (Д ₁) [9]. |
| $\frac{П + Д_2}{Т} // \frac{С + Д_1}{Р}$ | Коэффициент диффузии влаги а _м (П) для большинства материалов (Д ₂) // непрерывно увеличивается (С) с повышением влагосодержания (Д ₁) [10]. | — |
| $\frac{П + Д_1 + Д_1}{Т} // \frac{С + Д_1}{Р}$ | Вопросы психологии (П) в стоматологии (Д ₁) в настоящее время (Д ₁) // разработаны (С) крайне слабо (Д ₁) [12]. | — |

| Реализации | НС | ОДС |
|--|---|-----|
| $\frac{D_1 + D_2 + \Pi}{T} // \frac{C + D_1}{P}$ | [Укрупненная периодизация не отражала бы ... многообразия ... факторов, обуславливавших ту или иную систему цен на отдельных этапах.] Поэтому (D_1) особенности ценообразования (D_2) мы (Π) // будем рассматривать (C) в пределах более коротких периодов ... (D_1) [7]. | — |
| $\frac{D_1 + \Pi + D_1}{T} // \frac{C + D_2}{P}$ | [При насыщенности ... предприятий техникой ... еще ... применяется ручной труд.] В связи с этим (D_1) экономия общественного труда (Π) в основных производственных процессах (D_1) // сводится на нет (C) экономически неэффективными затратами ручного труда на вспомогательных операциях (D_2) [7]. | — |
| $\frac{D_1 + \Pi + D_2}{T} // \frac{C + D_1}{P}$ | Для целей низкотемпературной термометрии (D_1) частота ядерного квадрупольного резонанса (Π) для изотопов Si (D_2) // будет находиться (C) приблизительно в диапазоне 15÷60 МГц (D_1) [1]. | — |
| $\frac{D_1 + \Pi + D_1 + D_1}{T} // \frac{C + D_2}{P}$ | [...могут быть и менее благоприятные условия...] Во всяком случае (D_1) государство (Π) путем указанного сравнения, (D_1) получив достаточное представление о степени отрыва суммы цен от суммы стоимостей, (D_1) // будет изыскивать возможности (C) для приведения к единству (D_2) [7]. | — |

Продолжение таблицы Ж

| Реализации | НС | ОДС |
|--|---|--|
| $\frac{Д_1 + П + Д_1}{Т} // \frac{С + Д_1 + Д_1 + Д_1}{Р}$ | В недалеком прошлом (Д ₁) эти (коммунальные) тарифы, (П) кроме тарифов на жилье, (Д ₁) // устанавливались (С) на уровне индивидуальной стоимости услуг (Д ₁) в каждом населенном пункте (Д ₁) путем прибавления к себестоимости того или иного размера прибыли (Д ₁) [7]. | — |
| $\frac{П + Д_1}{Т} // \frac{С + Д_2 + Д_1 + Д_1}{Р}$ | — | Статья 128. [Первое назначение на должность профессионального судьи сроком на пять лет осуществляется Президентом Украины.] Все другие судьи, (П) кроме судей Конституционного Суда Украины, (Д ₁) // избираются (С) Верховной Радой Украины (Д ₂) бессрочно (Д ₁) в порядке, установленном законом (Д ₁) [9]. |

| Реализации | НС | ОДС |
|--|----|--|
| $\frac{П + Д_1}{Т} // \frac{С + Д_1 + Д_1 + Д_1}{Р}$ | — | Беременные женщины (П) в соответствии с врачебным заключением (Д ₁) // переводятся (С) на время беременности (Д ₁) на другую ... работу (Д ₁) с сохранением среднего заработка по прежней работе (Д ₁) [5]. |
| $\frac{Д_1 + П}{Т} // \frac{С + Д_1 + Д_2}{Р}$ | — | [Ст. 16. Образование избирательных округов] Для выборов народных судей (Д ₁) исполнительный комитет районного, городского ... Совета народных депутатов (П) // образует (С) на территории района, города ... (Д ₁) избирательные округа (Д ₂) [3]. |
| $\frac{Д_1 + П}{Т} // \frac{С + Д_2 + Д_1 + Д_1 + Д_1}{Р}$ | — | В соответствии с Конституцией ... (Д ₁) народные судьи ... (П) // избираются (С) гражданами ... (Д ₂) на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права (Д ₁) при тайном голосовании лет (Д ₁) сроком на пять лет (Д ₁) [3]. |
| $\frac{Д_1 + Д_1 + П}{Т} // \frac{С + Д_2 + Д_2}{Р}$ | — | В случае временного отсутствия ... народного судьи (Д ₁) по представлению начальника отдела юстиции ... (Д ₁) исполнение обязанностей народного судьи (П) // может быть возложено (С) решением исполнительного комитета... (Д ₂) на одного из народных заседателей этого суда (Д ₂) [4]. |

Таблица 3

Реализации КСС $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П + Д}{Р}$ в НС и ОДС

| Реализации | НС | ОДС |
|--|---|---|
| $\frac{Д_1 + С + Д_1}{Т} // \frac{П + Д_1}{Р}$ | В атомистической теории (Д ₁) впервые был выдвинут (С) в конкретной и определенной форме (Д ₁) // принцип сохранения материи (П) как принцип нерушимости атомов (Д ₁) [11]. | [Текст избирательного бюллетеня по соответствующему округу утверждает окружная комиссия.] В бюллетень (Д ₁) включаются (С) в алфавитном порядке (Д ₁) // все кандидаты в депутаты (П) с указанием фамилии, имени, отчества каждого кандидата ... (Д ₁). |
| $\frac{Д_1 + Д_1 + С}{Т} // \frac{П + Д_1}{Р}$ | Предварительно (Д ₁) до ортопедического лечения (Д ₁) проводится (С) // обязательное комплексное терапевтическое и хирургическое вмешательство (П) с целью подготовки мягких и твердых тканей челюстно-лицевой области к протезированию (Д ₁) [12]. | — |
| $\frac{Д_1 + С}{Т} // \frac{П + Д_1}{Р}$ | В данном случае (Д ₁) происходит (С) // не уничтожение материи, а переход ее из одной формы в другую (П) при строгом выполнении законов сохранения массы энергии ... (Д ₁) [11]. | —г |

Продолжение таблицы 3

| Реализации | НС | ОДС |
|--|----|--|
| $\frac{D_2 + C}{T} // \frac{П + D_1}{P}$ | — | Статья 39. 1. Каждому (D_2) гарантируется (C) // социальное обеспечение ($П$) по возрасту, в случае болезни, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях ... (D_1) [8]. |
| $\frac{D_1 + D_2 + C}{T} // \frac{П + D_1}{P}$ | — | По заявлению женщины, усыновившей новорожденного ребенка, (D_1) ей (D_2) предоставляется (C) также // и дополнительный отпуск без сохранения заработной платы ($П$) до достижения ребенком возраста одного года (D_1) [5]. |
| $\frac{D_2 + D_1 + C}{T} // \frac{П + D_1}{P}$ | — | [...его (несовершеннолетнего) место жительства определяет комиссия с учетом желания несовершеннолетнего.] Устройство несовершеннолетнего (D_2) в этих случаях (D_1) осуществляет (C) // районная, городская комиссия по месту жительства ($П$) по представлению администрации соответствующего учреждения (D_1) [5]. |

Таблица И

Реализации КСС $\frac{D}{T} // \frac{C + П + D}{P}$ в НС и ОДС

| Реализации | НС | ОДС |
|--|---|---|
| $\frac{D_1}{T} // \frac{C + П + D_1}{P}$ | При интенсивном нагревании влажного тела свыше 100^0 С (D_1) // возникает (C) градиент общего давления ($П$) за счет испарения жидкости (D_1) [10]. | Для усыновления несовершеннолетнего, находящегося под опекой ..., (D_1) // необходимо (C) письменное согласие опекуна ... ($П$) за исключением случаев, предусмотренных статьей 106 настоящего Кодекса (D_1) [5]. |

Продолжение таблицы И

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|--|
| $\frac{Д_1 + Д_1}{Т} // \frac{С + П + Д_1}{Р}$ | По найденной таким образом норме рентабельности ($Д_1$) путем применения ее к производственным фондам отрасли ($Д_1$) // определяется ($С$) прибыль по каждой отрасли ($П$) по формуле... ($Д_1$) [7]. | Для решения вопросов, связанных с обеспечением руководства народным хозяйством, и других вопросов государственного управления ($Д_1$) в качестве постоянного органа Совета Министров ... ($Д_1$) // действует ($С$) Президиум Совета Министров ... ($П$) в составе Председателя Совета Министров ..., первых заместителей и заместителей Председателя ($Д_1$). |
| $\frac{Д_2}{Т} // \frac{С + П + Д_1}{Р}$ | — | Иностранцам и лицам без гражданства ($Д_2$) // может быть предоставлено ($С$) убежище ($П$) в порядке, установленном законом ($Д_1$) [9]. |
| $\frac{Д_2}{Т} // \frac{С + П + Д_2}{Р}$ | Им (товарно-денежным отношениям) ($Д_2$) // принадлежит ($С$) важная роль ($П$) в обеспечении планового развития экономики, в осуществлении экономических связей ... ($Д_2$) [7]. | — |

Продолжение таблицы И

| Реализации | НС | ОДС |
|--|---|--|
| $\frac{Д_1 + Д_1 + Д_1}{Т} // \frac{С + П + Д_1}{Р}$ | — | <p>Статья 56. 1. В условиях чрезвычайного положения ($Д_1$) для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя ($Д_1$) в соответствии с федеральным конституционным законом ($Д_1$) // могут устанавливаться ($С$) отдельные ограничения прав и свобод ($П$) с указанием пределов и срока их действия ($Д_1$) [8].</p> |
| $\frac{Д_1}{Т} // \frac{С + П + Д_2}{Р}$ | <p>Кроме различий между рабочим классом и колхозным крестьянством, ($Д_1$) // существуют ($С$) различия ($П$) между городским и сельским населением вообще ...; между работниками преимущественно физического и преимущественно умственного труда ... ($Д_2$) [11].</p> | — |

Продолжение таблицы И

| Реализации | НС | ОДС |
|--|--|-----|
| $\frac{Д_1}{Т} // \frac{С + П + Д_1 + Д_1}{Р}$ | В последние годы (Д ₁) // широко используется (С) стерилизация в сухо-воздушном шкафу (П) при температуре 170–180°С (Д ₁) в течение 30 минут (Д ₁) [12]. | — |
| $\frac{Д_1}{Т} // \frac{С + П + Д_1 + Д_2}{Р}$ | При организации по участковому принципу стоматологической помощи (Д ₁) // необходима (С) координация лечебно-профилактической работы (П) на всех участках (Д ₁) среди врачей всех специальностей, в том числе и стоматологов (Д ₂) [12]. | — |
| $\frac{Д_1 + Д_1}{Т} // \frac{С + П + Д_1 + Д_1}{Р}$ | В случае довольно загрязненных образцов (Д ₁) при работе с примесями (Д ₁) // наблюдается (С) смещение частоты (П) примерно в несколько сот герц (Д ₁) по данным А.И.Иванова (Д ₁) [1]. | — |
| $\frac{Д_1 + Д_2}{Т} // \frac{С + П + Д_1}{Р}$ | [Довольно часто у детей действует определенная готовность к развитию страха.] Иногда же (Д ₁) тенденцию к развитию страха у детей (Д ₂) // создают (С) родители, (П) зачастую бес-сознательно (Д ₁) [12]. | — |

Таблица К

Количество реализаций КСС по стилям

| Группа | НС | ОДС | Из них стилистически нейтральные |
|--------|----|-----|----------------------------------|
| I Б | 10 | 8 | 7 |
| II Б | 13 | 12 | 9 |
| III А | 6 | 9 | 6 |
| III Б | 14 | 12 | 8 |

Продолжение таблицы К

| Группа | НС | ОДС | Из них стилистически нейтральные |
|--------|----|-----|----------------------------------|
| IV | 6 | 7 | 4 |
| V А | 7 | 13 | 7 |
| V Б | 20 | 18 | 13 |
| VI | 3 | 4 | 1 |
| VII | 8 | 4 | 2 |

Таблица Л

Наиболее частотные реализации КСС по стилям¹

| НС и ОДС | | НС | ОДС |
|--|--|--|--|
| $\frac{\text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С}}{\text{Р}}; \frac{\text{С}}{\text{Т}} // \frac{\text{П}}{\text{Р}}$ | $\frac{\text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С} + \text{Д}_1}{\text{Р}}$ | $\frac{\text{Д}_1 + \text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С} + \text{Д}_2}{\text{Р}}$ | $\frac{\text{П} + \text{С}}{\text{Т}} // \frac{\text{Д}_1 + \text{Д}_1}{\text{Р}}$ |
| $\frac{\text{Д}_1 + \text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С}}{\text{Р}}$ | $\frac{\text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С} + \text{Д}_2}{\text{Р}}$ | $\frac{\text{П} + \text{Д}_1}{\text{Т}} // \frac{\text{С} + \text{Д}_1}{\text{Р}}$ | $\frac{\text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С} + \text{Д}_2 + \text{Д}_1}{\text{Р}}$ |
| $\frac{\text{П} + \text{Д}_1}{\text{Т}} // \frac{\text{С}}{\text{Р}}$ | $\frac{\text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С} + \text{Д}_1 + \text{Д}_1}{\text{Р}}$ | | $\frac{\text{Д}_1 + \text{П} + \text{С}}{\text{Т}} // \frac{\text{Д}_1}{\text{Р}}$ |
| $\frac{\text{Д}_1 + \text{С}}{\text{Т}} // \frac{\text{П}}{\text{Р}}$ | $\frac{\text{Д}_1}{\text{Т}} // \frac{\text{С} + \text{П}}{\text{Р}}$ | | |
| $\frac{\text{Д}_2 + \text{С}}{\text{Т}} // \frac{\text{П}}{\text{Р}}$ | $\frac{\text{Д}_1 + \text{Д}_1}{\text{Т}} // \frac{\text{С} + \text{П}}{\text{Р}}$ | | |
| $\frac{\text{П} + \text{С}}{\text{Т}} // \frac{\text{Д}_1}{\text{Р}}$ | $\frac{\text{Д}_2}{\text{Т}} // \frac{\text{С} + \text{П}}{\text{Р}}$ | | |
| $\frac{\text{П} + \text{С}}{\text{Т}} // \frac{\text{Д}_2}{\text{Р}}$ | $\frac{\text{Д}_1 + \text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С} + \text{Д}_1}{\text{Р}}$ | | |

¹ В НС более 84%, а в ОДС более 95% высказываний построено по этим схемам.

ЛИТЕРАТУРА

Абашина, 1999: Абашина В.Н. Коммуникативно-прагматический подход в описании актуального членения сложного предложения// Русский язык, литература и культура на рубеже веков: Тез. докл. и сообщ./ Девятый междунар. конгресс преп. рус. яз. и лит. Братислава, 1999. Т 1.

Адамец, 1966: Адамец П. Порядок слов в современном русском языке// Труды Чехословацкой АН. Praha, 1966. Т 76. Вып. 15.

Адамец, 1974: Адамец П. Актуальное членение, глубинные структуры и перифразы// Papers on Functional Sentence Perspective. Edited by F.Daneš. Prague, 1974.

Адамцова, 1990: Адамцова Л. К некоторым лингвостилистическим особенностям языка научно-технических текстов// Русский язык и литература в общении народов мира: Проблемы функционирования и преподавания: Тез. докл. и сообщ./ Седьмой междунар. конгресс преп. рус. яз. и лит. М., 1990. Т.1

Адмони, 1963 а: Адмони В.Г. Исторический синтаксис немецкого языка. М., 1963.

Адмони, 1963 б: Адмони В.Г. Качественный и количественный анализ грамматических явлений// Вопросы языкознания. 1963. № 4.

Адмони, 1964 а: Адмони В.Г. Качественный и количественный анализ грамматических явлений// Теоретические проблемы современного советского языкознания. М., 1964.

Адмони, 1964 б: Адмони В.Г. Основы теории грамматики. М.; Л., 1964.

Адмони, 1966 а: Адмони В.Г. Размер предложения и словосочетания как явление синтаксического строя// Вопросы языкознания. 1966. № 4.

Адмони, 1966 б: Адмони В.Г. Развитие структуры предложения в период формирования немецкого национального языка. Л., 1966.

Адмони, 1968: Адмони В.Г. Типология предложения// Исследования по общей теории грамматики. М., 1968.

Адмони, 1970: Адмони В.Г. Еще раз об изучении количественной стороны грамматических явлений// Вопросы языкознания. 1970. № 1.

Адмони, 1972: Адмони В.Г. Структурно-смысловое ядро предложения// Члены предложения в языках различных типов ("Мещаниновские чтения"). Л., 1972.

Адмони, 1973 а: Адмони В.Г. Пути развития грамматического строя в

немецком языке. М., 1973.

Адмони, 1973 б: Адмони В.Г. Типология предложения и логико-грамматические типы предложения// Вопросы языкознания. 1973. № 2.

Адмони, 1975: Адмони В.Г. Содержательные и композиционные аспекты предложения// Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Л., 1975.

Адмони, 1978: Адмони В.Г. Синтаксис современного немецкого языка: Система отношений и система построений. Л., 1978.

Акимова, 1973 а: Акимова Г.Н. Размер предложения как фактор стилистики и грамматики (на материале русского литературного языка XVIII в.)// Вопросы языкознания. 1973. № 2.

Акимова, 1973 б: Акимова Г.Н. Ширина соподчиненного куста как принцип развертывания предложения (на материале языка М.В.Ломоносова)// Československá rusistika. 1973. Roč. XVIII. № 5.

Акимова, 1982: Акимова Г.Н. Новые явления в синтаксическом строе современного русского языка: Учеб. пособие. Л., 1982.

Акимова и др., 1982: Акимова Г.Н., Богданова С.И., Бондарко Л.В. и др. Динамика структуры современного русского языка. Л., 1982.

Акимова, 1990: Акимова Г.Н. Новое в синтаксисе современного русского языка: Учеб. пособие. М., 1990.

Алексеев, 1977: Алексеев П.М. Квантитативная типология текста: Дис. ... докт. филол. наук. Л., 1977.

Алисова, 1971: Алисова Т.Б. Очерки синтаксиса современного итальянского языка (семантическая и грамматическая структура простого предложения). М., 1971.

Аракин, 1979: Аракин В.Д. Сравнительная типология английского и русского языков: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов. Л., 1979.

Аристова, 1982: Аристова Е.Б. Категория субъекта и агентивные синтаксемы в современном английском языке// Категория субъекта и объекта в языках различных типов. Л., 1982.

Арутюнова, 1972: Арутюнова Н.Д. О синтаксических типах художественной прозы// Общее и романское языкознание: Сб. статей. М., 1972.

Арутюнова, 1976: Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл: Логико-семантические проблемы. М., 1976.

Бабайцева, Максимов, 1981: Бабайцева В.В., Максимов Л.Ю. Совре-

менный русский язык. Учеб. пособие. М., 1981. Ч. 3: Синтаксис. Пунктуация.

Бабалова, 1983: Бабалова Л.Л. Сложное предложение в преподавании русского языка как иностранного. М., 1983.

Базаров, 1976: Базаров О. Акцентирующие частицы в узбекском языке// Уровни языка и их анализ: На материале языков разных систем: Сб. статей. М., 1976.

Балли, 1955: Балли Ш. Общая лингвистика и вопросы французского языка/ Пер. с 3 франц. изд. под ред. Р.А.Будагова. М., 1955.

Барулина, 1982 а: Барулина Н.Н. Принципы современной русской пунктуации с учетом коммуникативного аспекта языка: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1982.

Барулина, 1982 б: Барулина Н.Н. Роль знаков препинания при актуализации высказывания// Русский язык в школе. 1982. № 3.

Белецкая, 1983: Белецкая И.П. Графическое представление синтаксических структур и стилистическая диагностика (на материале русского языка): Автореф. дис. ... докт. филол. наук. Л., 1983.

Белошапкова, 1977: Белошапкова В.А. Современный русский язык. Синтаксис: Учеб. пособие. М., 1977.

Бельчиков, 1979: Бельчиков Ю. Проблема "стиль и норма" в аспекте преподавания русского языка иностранцам (на продвинутом этапе обучения)// Теория и практика преподавания русского языка и литературы. Роль преподавателя в процессе обучения: Тез. докл. и сообщ./ Четвертый междунар. конгресс преп. рус. яз. и лит. Берлин, 1979.

Бенвенист, 1964: Бенвенист Э. Общая лингвистика/ Под ред. Ю.С.Степанова. М., 1964.

Бенвенист, 1965: Бенвенист Э. Уровни лингвистического анализа// Новое в лингвистике. М., 1965. Вып. IV.

Берман, 1976: Берман И.Б. Переработка грамматической информации при восприятии текста на уровне одиночного высказывания// Смысловое восприятие речевого сообщения (в условиях массовой коммуникации). М., 1976.

Бех, 1974: Бех Г.Е. Классификация предложений на основе строения их актуальных парадигм// Вопросы грамматики: Сб. статей синтаксического семинара. Тарту, 1974.

Бицева-Георгиева, 1990: Бицева-Георгиева Р. Лингвистическое описание деловой письменной речи// Русский язык и литература в общении народов мира: Проблемы функционирования и преподавания: Тез. докл. и со-

общ./ Седьмой междунар. конгресс преп. рус. яз. и лит. М., 1990. Т.1

Блох, 1977: Блох М.Я. Проблема тождества предложения в свете соотношения понятий синтаксиса, семантики и информатики// Вопросы языкознания. 1977. № 3.

Блохина, 1990: Блохина Н.Ю. Лингвистика текста различных стилей – основа изучения русского языка как неродного (инострannого)// Русский язык и литература в общении народов мира: Проблемы функционирования и преподавания: Тез. докл. и сообщ./ Седьмой междунар. конгресс преп. рус. яз. и лит. М., 1990. Т.1

Богданов, 1973: Богданов В.В. Статистические концепции языка и речи// Статистика речи и автоматический анализ текста. 1972. Л., 1973. Вып. 3.

Богородицкий, 1935: Богородицкий В.А. Общий курс русской грамматики (Из университетских чтений). Изд. 5–е, перераб. М.; Л., 1935.

Бондарко, 1978: Бондарко А.В. Грамматическое значение и смысл. Л., 1978.

Брандес, 1990: Брандес М.П. Стилистика немецкого языка (для ин–тов и ф–тов ин. языков): Учебник. 2–е изд., испр. и доп. М., 1990.

Будагов, 1967: Будагов Р.А. Литературные языки и языковые стили. М., 1967.

Булаховский, 1952: Булаховский Л.А. Курс русского литературного языка. Изд. 5–е, перераб. Киев, 1952. Т. 1.

Бухарин, 1979: Бухарин В. Как преподавать синтаксис русского языка иностранным студентам–филологам// Теория и практика преподавания русского языка и литературы. Роль преподавателя в процессе обучения: Тез. докл. и сообщ./ Четвертый междунар. конгресс преп. рус. яз. и лит. Берлин, 1979.

Валгина, 1979: Валгина Н.С. Русская пунктуация: принципы и назначение: Пособие для учителей. М., 1979.

Ванников, 1978: Ванников Ю.В. Синтаксис речи и синтаксические особенности русской речи. М., 1978.

Вардуль, 1967 а: Вардуль И.Ф. К обоснованию актуального синтаксиса// Язык и мышление. М., 1967.

Вардуль, 1967 б: Вардуль И.Ф. О двух синтаксических уровнях языка// Исследования по японскому языку. М., 1967.

Василенко, 1990: Василенко И.Е. Предложения с детерминантными группами и проблема оптимизации учебного текста научного стиля речи//

Русский язык и литература в общении народов мира: Проблемы функционирования и преподавания: Тез. докл. и сообщ./ Седьмой междунар. конгресс преп. рус. яз. и лит. М., 1990. Т. 1.

Васильева, 1981: Васильева А.Н. Практическая стилистика русского языка для иностранных студентов-филологов старших курсов. М., 1981.

Вафеев, 1983: Вафеев Р.А. Порядок слов как средство выражения вещественной, актуальной, стилистической информации в русском и киргизском языках: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Алма-Ата, 1983.

Вейхман, 1977: Вейхман Г.А. Предикативное членение высших синтаксических единиц// Вопросы языкознания. 1977. № 4.

Вейхман, 1981: Вейхман Г.А. Предложения и синтаксические единства// Вопросы языкознания. 1981. № 4.

Вельц, 1977: Вельц Р.Я. Линейно-динамическая структура простого и осложненного предложений в русской художественной речи: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1977.

Веселовская, 1987: Веселовская Т.М. Размер предложения – статистический параметр стиля// Вестник ЛГУ. Сер. истории, лит. и языка. 1987. № 4.

Виноградов, 1954: Виноградов В.В. Введение в грамматику русского языка. М., 1954. Т. II, ч. I.

Виноградов, 1981: Виноградов В.В. Проблемы русской стилистики. М., 1981.

Власова, 1978: Власова Н.С. Семантико-синтаксические особенности детерминантных предложно-падежных сочетаний// Преподавание русского языка студентам и специалистам нефилологического профиля: Лингвистика и методика: Сб. статей/ Под ред. А.А.Амельченко, О.А.Лаптевой. М., 1978.

Гак, 1973: Гак В.Г. Высказывание и ситуация// Проблемы структурной лингвистики. 1972. М., 1973.

Гак, 1983: Гак В.Г. Сравнительная типология французского и русского языков: Учебник для студентов пед. ин-тов. 2-е изд. М., 1983.

Гармаш, 1973: Гармаш Р.Б. К вопросу об актуальном членении предложения// Вопросы романо-германского и общего языкознания: Сб. статей. Минск, 1973.

Гармаш, 1974: Гармаш Р.Б. К вопросу о полифункциональности темы в актуальной структуре немецкого повествовательного предложения// Вопросы романо-германского и славянского языкознания: Сб. статей. Минск, 1974.

Гвоздев, 1973: Гвоздев А.Н. Современный русский литературный язык:

Учебник для студентов пед. ин-тов. Изд. 4-е. М., 1973. Т. II: Синтаксис.

Георгиева, 1974: Георгиева Е. Средства актуального членения в болгарском языке// *Papers on Functional Sentence Perspective*. Edited by F.Daneš. Prague, 1974.

Гецадзе, Гайдарова, 1982: Гецадзе И.О., Гайдарова Ф.А. О выражении субъектно-объектных отношений в иберийско-кавказских языках// Категория субъекта и объекта в языках различных типов. Л., 1982.

Глисон, 1959: Глисон Г. Введение в дескриптивную лингвистику. М., 1959.

Гоголева, 1981: Гоголева Е.М. Дополнительная предикация в структуре простого предложения (инфинитивные конструкции): Дис. ... канд. филол. наук. М., 1981.

Головин, 1971: Головин Б.Н. Язык и статистика. М., 1971.

Головин, 1983: Головин Б.Н. Введение в языкознание: Учеб. пособие. 4-е изд., испр. и доп. М., 1983.

Горбачевич, 1978: Горбачевич К.С. Вариантность слова и языковая норма (на материале современного русского языка). Л., 1978.

Горбачевич, 1981: Горбачевич К.С. Нормы современного русского литературного языка: Пособие для учителей. 2-е изд., испр. и доп. М., 1981.

Гохлендер, 1976: Гохлендер М.М. Зависимость смыслового восприятия от синтаксической структуры высказывания// Смысловое восприятие речевого сообщения (в условиях массовой коммуникации). М., 1976.

Гр-70: Грамматика современного русского литературного языка/ Под ред. Н.Ю.Шведовой. М., 1970

Гречко, 1978: Гречко В.К. Модели предложений статического класса в научном стиле речи (на материале немецкого языка)// Стиль научной речи. М., 1978.

Грошева, 1979: Грошева А.В. Структура и объем латинского предложения (на материале исторической прозы)// Структура предложения и словосочетания в индоевропейских языках. Л., 1979.

Данеш, Гаузенблас, 1969: Данеш Ф., Гаузенблас К. Проблематика уровней с точки зрения структуры высказывания и системы языковых средств// Единицы разных уровней грамматического строя языка и их взаимодействие. М., 1969.

Дегтярев, 1973: Дегтярев В.И. Структура мысли и членение предложения// Проблемы теории членов предложения. Кишинев, 1973.

Демченко, 1974: Демченко Л.И. Расчлененность субъекта и предиката в эллиптических повествовательных конструкциях: Дис. ... канд. филол. наук. Симферополь, 1974.

Долинина, 1969: Долинина И.Б. Гипотеза "глубины" и проблема "громоздкости" предложения// Инвариантные синтаксические значения и структура предложения. М., 1969.

Долинина, 1982: Долинина И.Б. Маркировка субъектно-объектных отношений у валентных категорий английского глагола// Категория субъекта и объекта в языках различных типов. Л., 1982.

Дорофеева, 1986: Дорофеева Т.М. Синтаксическая сочетаемость русского глагола. М., 1986.

Евсюков, 1977 а: Евсюков А.П. Понятие данное/новое, известное/неизвестное, определенное/неопределенное, референтное/нереферентное в коммуникативном синтаксисе// Вопросы грамматики и семантики русского языка: Сб. научных трудов. М., 1977.

Евсюков, 1977 б: Евсюков А.П. Соотношение понятий "тема-данное" и "рема-новое"// Вопросы грамматики и семантики русского языка: Сб. научных трудов. М., 1977.

Евсюков, 1978 а: Евсюков А.П. Предложения с ремой-данным// Общее и русское языкознание: Сб. научных трудов. М., 1978.

Евсюков, 1978 б: Евсюков А.П. Типы данного в зависимости от его связи с предшествующим контекстом// Общее и русское языкознание: Сб. научных трудов. М., 1978.

Едличка, 1988: Едличка А. Типы норм языковой коммуникации// Новое в зарубежной лингвистике: Теория литературного языка в работах ученых ЧССР: Сб./ Пер. с чешск. и словац./ Сост. и ред. Н.А.Кондрашев. М., 1988. Вып. 20.

Елизаров, 1968: Елизаров Н.В. Порядок слов основы высказывания// Вопросы словосочетания и предложения в русском языке. Волгоград, 1968.

Елизаров, 1970: Елизаров Н.В. Линейная и динамическая характеристики основы высказывания в их взаимоотношении и критерий коммуникативной значимости слова: Дис. ... канд. филол. наук. Саратов, 1970.

Ермоленко, 1968: Ермоленко Г.В. Очерки по статистическому изучению письменной речи: Дис. ... канд. филол. наук. Алма-Ата, 1968.

Ешан, 1966: Ешан Л.И. Опыт статистического описания научно-технического стиля румынского языка (на материале текстов по радиоэлек-

троники): Дис. ... канд. филол. наук. Л., 1966.

Жажа, 1964: Жажа С. К вопросу об обособленных членах предложения// Sborník prací filosofické fak. Brněnské univ. 1964. Roč. XIII. A 12.

Жакипова, 1971: Жакипова Н.Ж. Порядок слов в русском языке в четырехкомпонентных предложениях с однородными глагольными сказуемыми: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Алма-Ата, 1971.

Жаркова, 1982: Жаркова А.В. Предложения с глагольным сказуемым с препозицией инфинитива: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1982.

Журавлев, 1967: Журавлев А.П. Опыт вероятностно-статистического изучения стилевых различий (на материале одночленных сложноподчиненных предложений)// Язык и общество. Саратов, 1967. Вып. 1.

Зверева, 1983: Зверева Е.А. Научная речь и модальность (система английского глагола). Л., 1983.

Золотова, 1979 а: Золотова Г.А. К вопросу об объекте синтаксических исследований// Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1979. Т. 38. № 1.

Золотова, 1979 б: Золотова Г.А. Роль ремы в организации и типологии текста. М., 1979.

Золотова, 1982: Золотова Г.А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. М., 1982.

Золотова, 1988: Золотова Г.А. О коммуникативной значимости синтаксических единиц// Языковая системность при коммуникативном обучении: Сб. статей/ Под ред. О.А.Лаптевой, Н.А.Лобановой, Н.И.Формановской. М., 1988.

Зубарев, Крысин, Статкус, 1976: Зубарев В.С., Крысин Л.П., Статкус В.Ф. Язык и стиль обвинительного заключения. М., 1976.

Иванова, Корнилов, 1999: Иванова Т.А., Корнилов А.А. Субъективно-модальные компоненты предложения в русском и других славянских языках// Русский язык, литература и культура на рубеже веков: Тез. докл. и сообщ./ Десятый междунар. конгресс преп. рус. яз. и лит. Братислава, 1999. Т. 1.

Ингве, 1965 а: Ингве В. Гипотеза глубины// Новое в лингвистике. М., 1965. Вып. IV.

Ингве, 1965 б: Ингве В. Значение исследований в области машинного перевода// Научно-техническая информация: Научно-технический сб./ Пер. с англ. М., 1965. № 7.

Иноземцев, 1965: Иноземцев Л.Н. Емкость группы существительного в современном немецком языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1965.

Иноземцев, 1967: Иноземцев Л.Н. Количественная структура предложения как проявление особенностей синтаксического строя (на материале разговорной речи современного немецкого языка)// Уч. зап./ Горьковск. гос. пед. ин-т им. Н.А.Добролюбова. 1967. Вып. 32.

Иртеньева, 1975: Иртеньева Н.Ф. Информативное членение предложения// Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Л., 1975.

Калашникова, 1967: Калашникова Г.Ф. О возможностях предикативного усложнения и средствах снятия глубины предложения// Вопросы синтаксиса русского языка: Сб. статей. Ростов-на-Дону, 1967.

Калашникова, 1981: Калашникова Г.Ф. Факторы, определяющие протяженность сложного предложения// Научные доклады высшей школы. Филологические науки. 1981. № 5.

Камынина, 1970: Камынина А.А. О синтаксической зависимости падежей, распространяющих предложение в целом// Исследования по современному русскому языку: Сб. статей, посвященный памяти проф. Е.М.Галкиной-Федорук. М., 1970.

Камынина, 1983: Камынина А.А. Современный русский язык: Синтаксис простого предложения. Осложнение простого предложения полупредикативными членами: Пособие для слушателей ФПК. М., 1983.

Карпенко, 1960: Карпенко М.В. О размерах предложений в русском языке// Питання прикладної лінгвістики: Тези доп. міжвуз. наук. конференції. Чернівці, 1960.

Кацнельсон, 1972: Кацнельсон С.Д. Типология языка и речевое мышление. Л., 1972.

Кацнельсон, 1984: Кацнельсон С.Д. Речемыслительные процессы// Вопросы языкознания. 1984. № 4.

Кибардина, 1982: Кибардина С.М. Категория субъекта и объекта и теория валентности (на материале немецкого языка)// Категория субъекта и объекта в языках различных типов. Л., 1982.

Кириллова, 1983: Кириллова Т.С. Грамматическая и семантическая структура двусоставных предложений с осложненным именным сказуемым: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1983.

Кленина, 1975: Кленина А.В. Связное высказывание в научной речи (на материале политэкономии): Дис. ... канд. филол. наук. М., 1975.

Климзо, 1976: Климзо Б.Н. Перевод патентов (Особенности структуры, языка и перевода описаний изобретений, прилагаемых к патентам США и Великобритании. Курс лекций). М., 1976.

Коваль, 1970: Коваль А.П. Структура научного текста (научный стиль современного украинского литературного языка): Дис. ... докт. филол. наук. Киев, 1970. Т. 1, 2.

Ковтунова, 1969: Ковтунова И.И. Порядок слов в русском литературном языке XVIII – первой половины XIX в. Пути становления современной нормы. М., 1969.

Ковтунова, 1973 а: Ковтунова И.И. Порядок слов в современном русском литературном языке и формирование норм словорасположения в XVIII – первой трети XIX в.: Дис. ... докт. филол. наук. М., 1973.

Ковтунова, 1973 б: Ковтунова И.И. Порядок слов как предмет грамматического изучения// Вопросы языкознания. 1973. № 4.

Ковтунова, 1974 а: Ковтунова И.И. Актуальное членение в системе языка (на материале русского языка)// Papers on Functional Sentence Perspective. Edited by F.Daneš. Prague, 1974.

Ковтунова, 1974 б: Ковтунова И.И. Порядок слов и лексико-семантическая структура предложения// Грамматическое описание славянских языков. М., 1974.

Ковтунова, 1976: Ковтунова И.И. Современный русский язык. Порядок слов и актуальное членение предложения: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов. М., 1976.

Ковтунова, 1982: Ковтунова И.И. Вопросы структуры текста в трудах акад. В.В.Виноградова// Русский язык. Текст как целое и компоненты текста. Виноградовские чтения XI. М., 1982.

Кожин, Крылова, Одинцов, 1982: Кожин А.Н., Крылова О.А., Одинцов В.В. Функциональные типы русской речи: Учеб. пособие. М., 1982.

Кожина, 1979: Кожина М.Н. Соотношение стилистики и лингвистики текста// Научные доклады высшей школы. Филологические науки. 1979. № 5.

Кожина, 1983: Кожина М.Н. Стилистика русского языка: Учебник для студентов пед. ин-тов. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1983.

Колшанский, 1975: Колшанский Г.В. Соотношение субъективных и объективных факторов в языке. М., 1975.

Колшанский, 1979: Колшанский Г.В. Коммуникативная грамматика и

лингвистическая интерпретация категорий субъекта и предиката// Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1979. Т. 38. № 4.

Коньков, 1983: Коньков В.И. Пунктуационное членение публицистического текста: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1983.

Копыленко, 1980: Копыленко И.М. О коммуникативных функциях частей: Дис. ... канд. филол. наук. Алма-Ата, 1980.

Кох, 1978: Кох В.А. Предварительный набросок дискурсивного анализа семантического типа// Новое в лингвистике. М., 1978. Вып. VIII.

Кравчук И., 1967: Кравчук И.А. Что определяет порядок слов в современном русском языке. В защиту актуального членения предложения// Русский язык за рубежом. 1967. № 3.

Кравчук И., 1970: Кравчук И.А. О некоторых особенностях словорасположения в современном русском языке на сверхфразовом уровне: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1970.

Кравчук Н., 1967: Кравчук Н.В. К вопросу о количественном исследовании размера предложения// Материалы XIX научно-теоретич. конференции. Минск, 1967. Ч. I: Языкознание.

Кравчук Н., 1970: Кравчук Н.В. Взаимодействие количественных и качественных аспектов в структуре предложения английского языка (к исследованию активных тенденций в синтаксисе современного английского языка): Дис. ... канд. филол. наук. Минск, 1970.

Крушельницкая, 1956: Крушельницкая К.Г. К вопросу о смысловом членении предложения// Вопросы языкознания. 1956. № 5.

Крушельницкая, 1969: Крушельницкая К.Г. О синтаксической природе "актуального членения" предложения// Инвариантные синтаксические значения и структура предложения. М., 1969.

Крушельницкая, 1978: Крушельницкая К.Г. Коммуникативное задание предложения и способы его выражения: Учеб. пособие по сопоставительной грамматике немецкого языка. М., 1978.

Крылова, 1970: Крылова О.А. Понятие многоярусности актуального членения и некоторые синтаксические категории (сочинение, подчинение, обособление и присоединение)// Научные доклады высшей школы. Филологические науки. 1970. № 2.

Крылова, 1976: Крылова О.А. Детерминанты в аспекте коммуникативного синтаксиса// Вопросы языкознания. 1976. № 2.

Крылова, 1979: Крылова О.А. Основы функциональной стилистики русского языка: Пособие для филологов-иностранцев. М., 1979.

Крылова, 1980: Крылова О.А. Спорные вопросы актуального синтаксиса// Коммуникативно-синтаксический и стилистический аспекты анализа текста: Сб. статей/ Под ред. О.А.Крыловой. М., 1980.

Крылова, 1983: Крылова О.А. Понятие нерасчлененного высказывания// Научные доклады высшей школы. Филологические науки. 1983. № 2.

Крылова, Красина, 1982: Крылова О.А., Красина Е.А. Понятие нулевой темы и синтагматическая зависимость/независимость высказываний// Синтаксис и стилистика: Функциональный аспект: Сб. научных трудов. М., 1982.

Крылова, Хавронина, 1984: Крылова О.А., Хавронина С.А. Порядок слов в русском языке. 2-е изд., испр. и доп. М., 1984.

Крючкова, 1975: Крючкова Л.С. Порядок слов и функциональные типы высказываний// Вопросы грамматики и лексики современного русского языка. М., 1975.

Крючкова, 1976: Крючкова Л.С. Порядок слов в простом двусоставном предложении с прямым дополнением: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1976.

Кулюкина, 1974: Кулюкина Л.А. Сочетания слов, возникающие в строе предложения современного русского литературного языка (на материале конструкций типа "ходил веселый", "стоял задумчивый"): Дис. ... канд. филол. наук. М., 1974.

Курилович, 1962: Курилович Е. Основные структуры языка: словосочетание и предложение// Очерки по лингвистике: Сб. статей. М., 1962.

Лайонз, 1978: Лайонз Дж. Введение в теоретическую лингвистику/ Пер. с англ. под ред. и с предисл. В.А.Звегинцева. М., 1978.

Ланкамер, 1979: Ланкамер Б. Вариативность объема группы сказуемого в современном русском языке: Дис. ... канд. филол. наук. Л., 1979.

Лаптева, 1963: Лаптева О.А. Чехословацкие работы последних лет по вопросам актуального членения предложения// Вопросы языкознания. 1963. № 4.

Лаптева, 1972: Лаптева О.А. Нерешенные вопросы теории актуального членения// Вопросы языкознания, 1972. № 2.

Лаптева, 1974: Лаптева О.А. Некоторые понятия теории актуального членения применительно к изучению высказывания в разговорной речи// Papers on Functional Sentence Perspective. Edited by F.Daneš. Prague, 1974.

Лаптева, 1976: Лаптева О.А. Русский разговорный синтаксис. М., 1976.

Лаптева, 1984: Лаптева О.А. О языковых основаниях выделения и раз-

граничения разновидностей современного русского литературного языка// Вопросы языкознания. 1984. № 6.

Лесскис, 1962: Лесскис Г.А. О размерах предложений в русской научной и художественной прозе 60–х годов 19 в.// Вопросы языкознания. 1962. № 2.

Лесскис, 1963: Лесскис Г.А. О зависимости между размером предложения и характером текста// Вопросы языкознания. 1963. № 3.

Лесскис, 1964: Лесскис Г.А. О зависимости между размером предложения и его структурой в разных видах текста// Вопросы языкознания. 1964. № 3.

Лешка, 1953: Лешка О. К вопросу о структурализме// Вопросы языкознания. 1953. № 5.

Ломтев, 1958: Ломтев Т.П. О вводных и однородных позициях словесных форм в современном русском языке// Научные доклады высшей школы. Филологические науки. 1958. № 1.

Ломтев, 1971: Ломтев Т.П. Вторичные синтаксические отношения между словами в предложении// Проблемы истории и диалектологии славянских языков: Сб. статей к 70-летию чл.-корр. АН СССР В.И.Борковского. М., 1971.

Ломтев, 1972: Ломтев Т.П. Структура предложения и вопрос об актуальном членении// Русское и славянское языкознание: Сб. статей. М., 1972.

Ломтев, 1976 а: Ломтев Т.П. Критерии выделения типов предложений в славянских языках// Т.П.Ломтев. Общее и русское языкознание. Избранные работы. М., 1976.

Ломтев, 1976 б: Ломтев Т.П. О методах идентификации синтаксических объектов и исчислении их значимостей// Т.П.Ломтев. Общее и русское языкознание. Избранные работы. М., 1976.

Ломтев, 1976 в: Ломтев Т.П. О некоторых вопросах структуры предложения// Т.П.Ломтев. Общее и русское языкознание. Избранные работы. М., 1976.

Лобанова, Горбачик, 1976: Лобанова Н.А., Горбачик А.Л. Порядок слов в русском языке. М., 1976.

Лушай, 1977: Лушай В.В. Характер и степень расчлененности предикатов в зависимости от их семантических типов (в предложениях с предложно-падежной формой при связке "быть" и ее синонимических эквивалентах): Дис. ... канд. филол. наук. Донецк, 1977.

Лушихина, 1965: Лушихина И.М. Использование гипотезы Ингве о

структуре фразы при изучении восприятия речи// Вопросы психологии. 1965. № 2.

Малашенко, 1967: Малашенко В.П. О семантической связи свободно присоединяемых предложных конструкций с остальной частью предложения// Вопросы синтаксиса русского языка: Сб. статей. Ростов-на-Дону, 1967.

Малашенко, 1972: Малашенко В.П. Свободное присоединение предложно-падежных форм имени существительного в современном русском языке. Ростов-на-Дону, 1972.

Малашенко, Богачев, 1984: Малашенко В.П., Богачев Ю.П. Словосочетание и члены предложения// Вопросы языкознания. 1984. № 6.

Марголин, 1973 а: Марголин И.Г. К методике сопоставительного анализа длины предложения в немецком литературном языке// Вопросы романо-германского и общего языкознания: Сб. статей. Минск, 1973.

Марголин, 1973 б: Марголин И.Г. К проблеме взаимодействия длины предложения и качественных характеристик его структуры в немецком языке (опыт диахронно-сопоставительного анализа на материале немецкой художественной прозы): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Минск, 1973.

Марголин, 1973 в: Марголин И.Г. К проблеме взаимодействия длины предложения и качественных характеристик его структуры в немецком языке (опыт диахронно-сопоставительного анализа на материале немецкой художественной прозы): Дис. ... канд. филол. наук. Минск, 1973

Мартыненко, 1971: Мартыненко Г.Я. Статистические исследования синтаксической сложности предложения (на материале болгарского языка)// Информационные вопросы семиотики, лингвистики и автоматического перевода. М., 1971. Вып. 1.

Мартыненко, 1972: Мартыненко Г.Я. Количественный анализ синтаксической сложности: Дис. ... канд. филол. наук. Л., 1972.

Мартыненко, 1979: Мартыненко Г.Я. Некоторые лингвистические аспекты двойственной природы патентной документации// Научно-техническая информация: Научно-технический сб. Сер. 2. Информационные процессы и системы. М., 1979. № 10.

Маслова, 2000: Маслова Н.И. О некоторых особенностях подхода к изучению глагольно-именных словосочетаний в нерусской аудитории// Общеобразовательные дисциплины и язык специальности в профессиональной подготовке национальных кадров на начальном этапе обучения в вузе: Тез. докл. и

сообщ. междунар. научно-практич. конф. 23–24 ноября 2000 г. М., 2000.

Матвеева, 1982: Матвеева Т.Ф. К постановке вопроса о связи актуального членения предложения с функционально-смысловыми типами речи// Синтаксис и стилистика: Функциональный аспект: Сб. научных трудов. М., 1982.

Матвеева, 1984: Матвеева Т.Ф. Актуальное членение высказывания и коммуникативная организация текста описательного типа: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1984.

Матвеевко, 1976: Матвеевко В.А. Рема предложения – производное от его семантики// Проблемы синтаксической семантики: М–лы научной конференции. М., 1976.

Матезиус, 1967 а: Матезиус В. О так называемом актуальном членении// Пражский лингвистический кружок. М., 1967.

Матезиус, 1967 б: Матезиус В. Основные функции порядка слов в чешском языке// Пражский лингвистический кружок. М., 1967.

Матезиус, 1967 в: Матезиус В. Язык и стиль// Пражский лингвистический кружок. М., 1967.

Мельников, 1973: Мельников Г.П. Способы обеспечения распознаваемости текущей письменной речи// Семиотика средств массовой коммуникации: М–лы научного семинара: В 2–х ч. М., 1973. Ч. II: Лингво-семиотические исследования.

Мельничук, 1958: Мельничук А.С. Порядок слов и синтагматическое членение предложений в славянских языках. Краткая характеристика общих закономерностей. Киев, 1958.

Мельчук, 1974: Мельчук И.А. Об одной лингвистической модели типа "смысл ↔ текст". Уровни представления языковых высказываний// Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1974. Т. 33. № 5.

Меньшиков, 1978: Меньшиков И.И. О некоторых закономерностях взаиморасположения компонентов фразы в современном русском языке (количественный анализ)// Структурная и прикладная лингвистика. Л., 1978. Вып. 1.

Меньшиков, 1980: Меньшиков И.И. План выражения в синтаксисе современного русского литературного языка (проблема описания и функционально-грамматической обусловленности): Дис. ... докт. филол. наук. Днепропетровск, 1980.

Миллер, 1964: Миллер Дж.А. Магическое число семь плюс или минус два: О некоторых пределах нашей способности перерабатывать информа-

цию// Инженерная психология. М., 1964.

Минарова, 1990: Минарова А. Соотношение языковых средств и информативности текста в научной сфере общения// Русский язык и литература в общении народов мира: Проблемы функционирования и преподавания: Тез. докл. и сообщ./ Седьмой междунар. конгресс преп. рус. яз. и лит. М., 1990. Т. 1.

Миракян, 1966 а: Миракян Э.Б. Испытание гипотезы В.Ингве на именной группе с препозитивным атрибутивным комплексом (на материале армянского языка): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Ереван, 1966.

Миракян, 1966 б: Миракян Э.Б. Испытание гипотезы В.Ингве на именной группе с препозитивным атрибутивным комплексом (на материале армянского языка): Дис. ... канд. филол. наук. Ереван, 1966.

Мистрик, 1967: Мистрик Й. Математико-статистические методы в стилистике// Вопросы языкознания. 1967. № 3.

Митрофанова, 1985: Митрофанова О.Д. Научный стиль речи: проблемы обучения. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1985.

Михеева, 1978: Михеева Н.С. Роль различных компонентов двусоставного предложения в формировании предикативных категорий// Синтаксис сложного предложения: Межвуз. тематич. сб. Калинин, 1978.

Москович, 1967: Москович В.А. Глубина и длина слов в естественных языках// Вопросы языкознания. 1967. № 6.

Нагайцева, 1984 а: Нагайцева Н.И. Коммуникативно-синтаксические типы простого предложения и его глубина// Коммуникативный синтаксис: Сб. научных трудов. М., 1984.

Нагайцева, 1984 б: Нагайцева Н.И. О коммуникативном задании высказываний и их глубине (по тексту Конституции СССР)// Вестник ХПИ № 215. Русский язык во втузе. Харьков, 1984. Вып. 2.

Нагайцева, 1984 в: Нагайцева Н.И. Сопоставление научного и официально-делового стилей речи в аспекте актуального членения предложения: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1984.

Нагайцева, 1985 а: Нагайцева Н.И. Сопоставление научного и официально-делового стилей речи в аспекте актуального членения предложения: Дис. ... канд. филол. наук. М., 1985.

Нагайцева, 1985 б: Нагайцева Н.И. Глубина высказывания и особенности его предикации (на материале простого двусоставного предложения научного стиля)// Роль и место текста по специальности в обучении иностранных студен-

тов-нефилологов: Тез. докл. Респ. научно-методич. конф. Минск, 1985.

Нагайцева, 1986 а: Нагайцева Н.И. Учет коммуникативно-синтаксических особенностей – один из важнейших способов повышения эффективности преподавания языка специальности студентам-иностранцам// Совершенствование форм и методов преподавания русского языка иностранным студентам: Тез. докл. Респ. научно-методич. конф. Минск, 1986.

Нагайцева, 1986 б: Нагайцева Н.И. Некоторые коммуникативно-синтаксические особенности научного и официально-делового стилей речи// Функционирование современного русского языка и опыт преподавания: Сб. тез./ Шестой междунар. конгресс преп. рус. яз. и лит. Будапешт, 1986.

Нагайцева, 1986 в: Нагайцева Н.И. Поэтапность презентации коммуникативно-синтаксических особенностей научного стиля как один из важнейших факторов более эффективного обучения студентов-иностранцев языку специальности// Учет реальных коммуникативных потребностей студентов-иностранцев в учебно-научной сфере деятельности как основа коммуникативно ориентированной методики русского языка как иностранного: Тез. докл. и сообщ. областной научно-методич. конф. Харьков, 1986.

Нагайцева, 1987: Нагайцева Н.И. Скрытая предикативность как один из способов повышения информативности высказывания// Семантика в преподавании русского языка как иностранного: Методич. рекомендации для преподавателей. Харьков, 1987.

Нагайцева, 1990 а: Нагайцева Н.И. Учет взаимосвязи и взаимовлияния экстра- и интралингвистических черт стиля при обучении русскому языку как иностранному// Русский язык и литература в общении народов мира: Проблемы функционирования и преподавания: Тез. докл. и сообщ./ Седьмой междунар. конгресс преп. рус. яз. и лит. М., 1990. Т. 1.

Нагайцева, 1990 б: Нагайцева Н.И. Гипотеза глубины В.Ингве и глубина русского стандартизованного высказывания (на материале научного и официально-делового стилей речи)// Оптимизация учебного процесса и применение комплекса средств обучения: Тез. докл. межвуз. научно-методич. конф. Астрахань, 1990.

Нагайцева, 1992: Нагайцева Н.И. Влияние экстралингвистических характеристик научного и официально-делового стилей на их коммуникативно-синтаксические особенности// Функциональная дифференциация литературного языка в обучении: Межвуз. сб. научно-методич. трудов. Волгоград, 1992.

Нагайцева, 1993: Нагайцева Н.И. Работает ли гипотеза глубины В.Ингве на коммуникативно-синтаксическом уровне русского языка?// Обучение иностранных учащихся: проблемы и практический опыт: М–лы межвуз. научно-методич. конф. Харьков, 1993.

Нагайцева, Олейник, 1982: Нагайцева Н.И., Олейник С.П. Некоторые особенности коммуникативной структуры простых высказываний (на материале текста Конституции СССР)// Вестник ХПИ № 192. Русский язык во вузе. Харьков, 1982. Вып. 1.

Нагайцева, Олейник, 1986: Нагайцева Н.И., Олейник С.П. Учет основных положений теории актуального членения при создании методических рекомендаций по обучению студентов-иностранцев порядку слов в нефилологическом вузе// Теория и практика обучения и воспитания иностранных учащихся: Тез. респ. научно-методич. конф. Иркутск, 1986. Ч. II.

Нагайцева, Олейник, 1991 а: Нагайцева Н.И., Олейник С.П. Выделение в курсе "Методика преподавания русского языка" темы "Порядок слов в русском предложении" как один из наиболее важных элементов формирования коммуникативной компетенции учащегося// Вопросы совершенствования обучения (иностранному) языку как средству межнационального общения: М–лы респ. научно-методич. конф. Харьков, 1991. Ч. 1.

Нагайцева, Олейник, 1991 б: Нагайцева Н.И., Олейник С.П. Еще раз о детерминантах и их свойстве формировать коммуникативно-синтаксическую структуру высказывания// Лингвистика: взаимодействие концепций и парадигм: М–лы межведомств. научно-теоретич. конф. Харьков, 1991. Вып. 1. Ч. 1.

Нагайцева, Олейник, Буквин, 1988: Нагайцева Н.И., Олейник С.П., Буквин А.В. К вопросу о коммуникативно-синтаксической оформленности русской письменной речи испаноговорящих студентов// Актуальные проблемы описания и преподавания русского языка и общенаучных дисциплин на начальном этапе обучения иностранных учащихся: Методич. рекомендации Харьков, 1988.

Нагайцева, Олейник, Буквин, 1990: Нагайцева Н.И., Олейник С.П., Буквин А.В. Некоторые аспекты изучения русского словопорядка испаноговорящими студентами// Вестник ХПИ № 274. Русский язык во вузе. Харьков, 1990. Вып. 3.

Нагайцева, Олейник, Сидоренко, 1989: Нагайцева Н.И., Олейник С.П., Сидоренко А.А. Методические рекомендации по изучению русского слово-

порядка в курсе "Методика преподавания русского языка" студентами-иностранцами IV–V курсов. Харьков, 1989.

Нагайцева, Северин, 2003: Нагайцева Н.И., Северин Н. В. Специальное изучение сочетаемости, деривационных моделей и формоизменения глаголов как одно из средств ликвидации грамматических лагун// Подготовительные факультеты в современных условиях: Традиции и новации в обучении иностранных студентов и проблемы организации учебного процесса на подготовительном факультете: М–лы междунар. научно-методич. конф. 29–30 мая 2003 г. Харьков, 2003.

Нагайцева, Ясницкая, 1991: Нагайцева Н.И., Ясницкая И.А. Обучение специфике русского словопорядка в иноязычной аудитории в системно-коммуникативном аспекте// Язык и словесность: Тез. респ. научно-методич. конф. Ташкент, 1991.

Невельский, 1965: Невельский П.Б. Объем памяти и количество информации// Проблемы инженерной психологии: М–лы конф. Л., 1965. Вып. 3: Психология памяти.

Никитина, Откупщикова, 1975: Никитина Т.Н., Откупщикова М.И. Актуальное членение – один из основных способов организации текста// М–лы V Всесоюзного симпозиума по психолингвистике и теории коммуникации (Л., 27–30 мая 1975). М., 1975. Ч. 1.

Николаева, 1972: Николаева Т.М. Актуальное членение – категория грамматики текста// Вопросы языкознания. 1972. № 2.

Николаева, 1973: Николаева Т.М. Смысловое членение текста и его индивидуальные варианты (опыт экспериментального исследования функций пауз при чтении)// *Semiotyka i struktura tekstu: Studia poświęcone VII Międzynarodowemu kongresowi slawistów*. Warszawa, 1973.

Николаева, 1978: Николаева Т.М. Лингвистика текста. Современное состояние и перспективы// Новое в лингвистике. М., 1978. Вып. VIII.

Николаева, 1979: Николаева Т.М. О функциональных категориях линейной грамматики// Синтаксис текста. М., 1979.

Николаева, 1982: Николаева Т.М. Семантика акцентного выделения. М., 1982.

Норман, 1978: Норман Б.Ю. Синтаксис речевой деятельности. Минск, 1978.

Норман, 1981: Норман Б.Ю. О восприятии синтаксической структуры высказывания (по экспериментальным данным)// Научные доклады высшей

школы. Филологические науки. 1981. № 6.

Норман, 1984: Норман Б.Ю. Синтаксис речевой деятельности. Простое предложение: Автореф. дис. ... докт. филол. наук. Минск, 1984.

Носенко, 1981 Носенко И.А. Начала статистики для лингвистов: Учеб. пособие. М., 1981.

Ожегова, 1977: Ожегова Н.С. Лингвистическое содержание единицы восприятия// Психолингвистика и обучение русскому языку нерусских: Сб. статей под ред. А.А.Леонтьева и Н.Д.Зарубиной. М., 1977.

Олейник, 1976: Олейник С.П. Порядок слов и актуальное членение сложноподчиненных условных предложений в современном русском литературном языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1976.

Олейник, 1984: Олейник С.П. К вопросу о соотношении границ формально-грамматического и актуального членения сложноподчиненных детерминантных предложений// Вестник ХПИ. № 215. Русский язык во вузе. Харьков, 1984. Вып. 2.

Осипов, 1978 а: Осипов Б.И. История русского письма: Дис. ... докт. филол. наук. Л., 1978.

Осипов, 1978 б: Осипов Б.И. Как ставили знаки препинания в Древней Руси// Русская речь. 1978. № 2.

Осокин, 1977: Осокин В.В. Порядок слов как средство актуализации речи// Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1977. Вып. 7.

Откупщикова, 1966: Откупщикова М.И. Грамматика порядка слов для синтеза при автоматическом переводе (научно-технические тексты): Дис. ... канд. филол. наук. Л., 1966.

Откупщикова, 1967: Откупщикова М.И. Грамматика порядка слов для синтеза при автоматическом переводе. На материале научно-технических текстов: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1967.

Откупщикова, 1971: Откупщикова М.И. Роль местоимений в сокращении структуры связного текста// Информационные вопросы семиотики, лингвистики и автоматического перевода. М., 1971. Вып. 2.

Павлина, 1979: Павлина Л.Д. Актуальное членение предложений с предикативами и инфинитивом: Дис. ... канд. филол. наук. Черновцы, 1979.

Павлова, 1971: Павлова К.Г. Проблема объема предложения (словосочетания) в лингвистической литературе// Иностранные языки в школе. 1971. № 2.

Падучева, 1964 а: Падучева Е.В. Некоторые вопросы перевода с инфор-

мационно-логического языка на русский// Научно-техническая информация: Информационный поиск: Научно-технический сб. М., 1964. № 2.

Падучева, 1964 б: Падучева Е.В. Способы представления синтаксической структуры предложения// Вопросы языкознания. 1964. № 2.

Падучева, 1966: Падучева Е.В. О связях глубины по Ингве со структурой дерева подчинений// Научно-техническая информация. Вопросы теории научной информации: Научно-технический сб. М., 1966. № 6.

Панова И.И., 1980: Панова И.И. Исследование специфических особенностей коммуникативной организации высказывания (на материале различных функциональных стилей русского языка): Дис. ... канд. филол. наук. М., 1980.

Панова И.П., 1977: Панова И.П. Критерии актуального членения// Научные доклады высшей школы. Филологические науки. 1977. № 4.

Панфилов В.З., 1962: Панфилов В.З. К вопросу о логико-грамматическом уровне языка// Zeitschrift für Phonetik, Sprachwissenschaft und Kommunikationsforschung. Berlin, 1962. Bd. 15. Heft 3–4.

Панфилов В.З., 1963: Панфилов В.З. Грамматика и логика (Грамматическое и логико-грамматическое членение простого предложения). М.; Л., 1963.

Панфилов В.З., 1971: Панфилов В.З. Взаимоотношение языка и мышления. М., 1971.

Панфилов В.С., 1980: Панфилов В.С. Актуальное членение предложения во вьетнамском языке// Вопросы языкознания. 1980. № 1.

Панькин, 1975: Панькин В.М. Проблемы семантической двойственности высказываний в современной русской речи: Дис. ... канд. филол. наук. М., 1975.

Пешковский, 1956: Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. Изд. 7–е. М., 1956.

Попов А., 1974: Попов А.С. 3 сектора в структуре простого предложения (предикативный, полупредикативный и непредикативный)// Синтаксические связи в русском языке. Владивосток, 1974. Вып. 1.

Попов Ю., 1965: Попов Ю.В. Предложение и коммуникация в психологическом синтаксисе// Язык и стиль. М., 1965.

Потебня, 1958: Потебня А.А. Из записок по русской грамматике. М., 1958. Т. I–II.

Правдин, 1967: Правдин М.Н. Синтаксическая конструкция с "обобщающими словами" при однородных членах предложения: Дис. ... канд. филол. наук. М., 1967.

Пумпянский, 1971: Пумпянский А.Л. Билингвистическое исследование порядка слов в английской и русской научной и технической литературе: Дис. ... докт. филол. наук. М., 1971.

Пумпянский, 1972: Пумпянский А.Л. О логико-грамматическом членении предложения// Вопросы языкознания. 1972. № 2.

Пумпянский, 1974: Пумпянский А.Л. Информационная роль порядка слов в научной и технической литературе. М., 1974.

Разинкина, 1976: Разинкина Н.М. Некоторые общие проблемы изучения функционально-речевого стиля// Особенности стиля научного изложения. М., 1976.

Распопов, 1958: Распопов И.П. К вопросу о предикативности// Вопросы языкознания. 1958. № 5.

Распопов, 1961: Распопов И.П. Актуальное членение предложения (на материале простого повествования преимущественно в монологической речи). Уфа, 1961.

Распопов, 1964: Распопов И.П. Актуальное членение и коммуникативно-синтаксические типы повествовательных предложений в русском языке: Автореф. дис. ... докт. филол. наук. М., 1964.

Распопов, 1968: Распопов И.П. Две монографии о порядке слов в современном русском языке// Вопросы языкознания. 1968. № 5.

Распопов, 1969: Распопов И.П. Несколько замечаний о синтаксической парадигматике// Вопросы языкознания. 1969. № 4.

Распопов, 1970: Распопов И.П. Строение простого предложения в современном русском языке. М., 1970.

Распопов, 1972: Распопов И.П. О так называемых детерминирующих членах предложения// Вопросы языкознания. 1972. № 6.

Распопов, 1979: Распопов И.П. Актуальное членение предложения и контекст// Изв./ Воронеж. гос. пед. ин-т. Воронеж, 1979. Т. 203: Русский синтаксис.

Рейман, 1977: Рейман Е.А. Обусловленность употребления личных глагольных форм характером содержания научного текста// Язык и стиль научной литературы. М., 1977.

Розенталь, 1977: Розенталь Д.Э. Практическая стилистика русского языка: Учебник для вузов. Изд. 4-е, испр. М., 1977.

Розмус, 1984: Розмус З. Стандартизированные семантические конструкции в языке научно-деловых экономических документов русского и

польского языков// Русский язык за рубежом. 1984. № 6.

РГ–79: Русская грамматика: В 2–х т. Praha, 1979. Т. II.

РГ–80: Русская грамматика: В 2–х т. М., 1980. Т. II.

РГ–90: Русская грамматика/ Под ред. Н.Ю.Шведовой и В.В.Лопатина 2–е изд., испр. М., 1990.

Русова, 1975: Русова Н.Ю. Опыт статистического анализа структуры предложения в научном стиле (внутристилевая дифференциация): Дис. ... канд. филол. наук. Горький, 1975.

Рылов, 1973 а: Рылов С.А. Грамматическое развертывание высказываний в современном русском литературном языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Горький, 1973.

Рылов, 1973 б: Рылов С.А. Грамматическое развертывание высказываний в современном русском литературном языке (на материале художественного и научного стилей): Дис. ... канд. филол. наук. Горький, 1973.

РЯ–79: Русский язык. Энциклопедия/ Гл. ред. Ф.П.Филин. М., 1979.

Рябкова, 1973: Рябкова Л.Ф. Об объеме предложения и лексике в газетных жанрах современной немецкой прессы// Изучение лексики германских языков. Новгород, 1973.

Сабол, 1988: Сабол Я. Теория коммуникации и изучение литературного словацкого языка// Новое в зарубежной лингвистике: Теория литературного языка в работе ученых ЧССР: Сб./ Пер. с чеш. и словац./ Сост. и ред. Н.А.Кондрашев. М., 1988. Вып. 20.

Санников, 1963: Санников В.З. Место распространенного определения по отношению к определяемому слову в русской фразе// Вопросы языкознания. 1963. № 1.

Светлик, 1979: Светлик Я. Синтаксис русского языка в сопоставлении со словацким. Братислава, 1979.

Сгалл, Буранева, 1979: Сгалл П., Буранева Е. Актуальное членение и контекстная обусловленность// Научно-техническая информация. Сер. 2. Информационные процессы и системы: Научно-технический сб. М., 1979. № 10.

Севбо, 1981: Севбо И.П. Графическое представление синтаксических структур и стилистическая диагностика. Киев, 1981.

Серкова, 1967: Серкова Н.И. К вопросу о внутреннем строении синтаксических единств// Вестник МГУ. Сер. X. Филология. 1967. № 4.

Сирк, 1964: Сирк Ю.Х. Об актуальном членении и формально-

грамматической структуре предложения в индонезийском языке// Краткие сообщения Ин-та народов Азии. М., 1964.

Сиротинина, 1965: Сиротинина О.Б. Порядок слов в русском языке. Саратов, 1965.

Сиротинина, 1968: Сиротинина О.Б. Порядок слов в русском языке: Автореф. дис. ... докт. филол. наук. Саратов, 1968.

Сиротинина, 1974: Сиротинина О.Б. Об актуальном членении в разговорной речи// Papers on Functional Sentence Perspective. Edited by F.Daneš. Prague, 1974.

Сиротинина, 1980: Сиротинина О.Б. Лекции по синтаксису русского языка: Учеб. пособие. М., 1980.

Сиротинина и др., 1969 а: Сиротинина О.Б. и др. Изменения в языке научной прозы// Вопросы стилистики. Саратов, 1969. № 3.

Сиротинина и др., 1969 б: Сиротинина О.Б. и др. Изменения в языке публицистики// Вопросы стилистики. Саратов, 1969. № 3.

Сковородников, 1982: Сковородников А.П. Экспрессивные синтаксические конструкции современного русского литературного языка: Автореф. дис. ... докт. филол. наук. Л., 1982.

Слюсарева, 1981: Слюсарева Н.А. Проблемы функционального синтаксиса современного английского языка. М., 1981.

Смирницкий, 1959: Смирницкий А.И. Морфология английского языка/ Ред. В.В.Пассек. М., 1959.

Солганик, 1967: Солганик Г.Я. Заметки о языке научно-технических журналов// Русская речь. 1967. № 5.

Солганик, 1991: Солганик Г.Я. Синтаксическая стилистика (Сложное синтаксическое целое): Учеб. пособие для студентов вузов. 2-е изд., испр. и доп. М., 1991.

Стародумова, 1974: Стародумова Е.А. Акцентирующие частицы в современном русском литературном языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1974.

Статистико-комбинаторное моделирование языков/ Под ред. П.Д. Андреева. М.; Л., 1965.

Стельмах, 1974: Стельмах И.Э. Типы коммуникативных структур в различных стилях современного русского языка// Вопросы грамматики: Сб. статей синтаксического семинара. Тарту, 1974.

Степанов, 1954: Степанов Г.В. О художественном и научном стилях речи// Вопросы языкознания. 1954. № 4.

Супрун, 1975 а: Супрун Л.Ф. Способы рематического выделения дополнения (на материале древнеанглийского языка)// Принципы и методы исследования лингвистических единиц. М., 1975. Вып. 1.

Супрун, 1975 б: Супрун Л.Ф. Способы рематического выделения обстоятельства (на материале древнеанглийского языка)// Принципы и методы исследования лингвистических единиц. М., 1975. Вып. 1.

Толстой, 1978: Толстой В.И. Об одном грамматическом средстве выражения актуального членения высказывания// Русский язык за рубежом. 1978. № 3.

Троянская, 1975: Троянская Е.С. К вопросу о технико-стилистических приемах в научной речи// Язык научной литературы. М., 1975.

Тулина, 1973: Тулина Т.А. Обязательность и факультативность компонентов при описании четырех- и пятиактантных ситуаций// Проблемы теории членов предложения. Кишинев, 1973.

Уткин, 1980: Уткин Д.В. Основные синтаксические параметры речевых стилей (опыт статистической типологии)// Научные доклады высшей школы. Филологические науки. 1980. № 5.

Федорова, 1973: Федорова Л.А. Зависимость местоположения группы подлежащего от его объема и способа выражения// Проблемы теории членов предложения. Кишинев, 1973.

Федосюк, 1976: Федосюк М.Ю. Синтаксические особенности научно-технических рефератов и формул изобретений: Дис. ... канд. филол. наук. М., 1976.

Федосюк, 1982: Федосюк М.Ю. Данное и источники его появления в высказывании// Синтаксис и стилистика: Функциональный аспект: Сб. научных трудов. М., 1982.

Федосюк, 1984: Федосюк М.Ю. О прагматической значимости темы высказывания (на материале высказываний со сказуемым в составе темы)// Коммуникативный синтаксис: Сб. научных трудов. М., 1984.

Фигаровская, 1976: Фигаровская Ю.А. Основные тенденции в развитии пунктуации в сер. 18 в.// Вопросы русского языкознания: Межвуз. сб. Куйбышев, 1976. Вып. I: Синтаксис и стилистика.

Фирбас, 1972: Фирбас Я. Функции вопроса в процессе коммуникации// Вопросы языкознания. 1972. № 2.

Фортунатов, 1957: Фортунатов Ф.Ф. О преподавании грамматики русского языка в средней школе// Ф.Ф.Фортунатов. Избранные труды. М., 1957. Т. 2.

Хавронина, 1979: Хавронина С. Порядок слов в системе обучения русскому языку как иностранному// Теория и практика преподавания русского языка и литературы. Роль преподавателя в процессе обучения: Тез. докл. и сообщ./ Четвертый междунар. конгресс преп. рус. яз. и лит. Берлин, 1979.

Хэллидей, 1978: Хэллидей М.А.К. Место "функциональной перспективы предложения" (ФПП) в системе лингвистического описания// Новое в лингвистике. М., 1978. Вып. VIII: Лингвистика текста.

Цыпышева, 1978: Цыпышева М.Е. Роль контекста в реализации степени информативности компонентов высказывания (на материале научной прозы)// Стиль научной речи. М., 1978.

Чейф, 1983: Чейф У.Л. Память и вербализация прошлого опыта// Новое в зарубежной лингвистике: Прикладная лингвистика/ Пер. с англ. под ред. Б.Ю.Городецкого. М., 1983. Вып. XII.

Черняховская, 1976: Черняховская Л.А. Перевод и смысловая структура. М., 1976.

Шалимова, 1976: Шалимова Г.С. Актуализация коммуникативных и экспрессивных средств синтаксиса современной газеты (на материале присоединительных конструкций): Дис. ... канд. филол. наук. М., 1976.

Шапиро, 1974: Шапиро А.Б. Современный русский язык. Пунктуация: Учеб. пособие для пед. ин-тов. Изд. 2-е, испр. М., 1974.

Шафиро, 1964: Шафиро М.Е. Присоединение как явление речевого синтаксиса (Квалификация в аспектах актуального и грамматического членения): Дис. ... канд. филол. наук. Саратов, 1964.

Шведова, 1964: Шведова Н.Ю. Детерминирующий объект и детерминирующее обстоятельство как самостоятельные распространители предложения// Вопросы языкознания. 1964. № 6.

Шведова, 1968: Шведова Н.Ю. Существуют ли все-таки детерминанты как самостоятельные распространители предложения?// Вопросы языкознания. 1968. № 2.

Шевякова, 1974: Шевякова В.Е. Актуальное членение вопросительных предложений// Вопросы языкознания. 1974. № 5.

Шевякова, 1976: Шевякова В.Е. Актуальное членение предложения: Пособие по адекватности перевода на материале английского языка. М., 1976.

Шевякова, 1977: Шевякова В.Е. К вопросу о логическом ударении// Вопросы языкознания. 1977. № 6.

Шевякова, 1984: Шевякова В.Е. Роль смыслового и грамматического контекстов в определении тема-рематического состава предложения (на материале английского языка)// Иностранные языки в школе. 1984. № 6.

Шмелев, 1976: Шмелев Д.Н. Синтаксическое членение высказывания в современном русском языке. М., 1976.

Шмелев, 1977: Шмелев Д.Н. Русский язык в его функциональных разновидностях (к постановке проблемы). М., 1977.

Шпанова, 1983: Шпанова Э.М. Лингвистические особенности официально-деловой речи// Русский язык за рубежом. 1983. № 5.

Шрейдер, 1966: Шрейдер Ю.А. Характеристики сложности структуры текста// Научно-техническая информация. Вопросы теории научной информации: Научно-технический сб. М., 1966. № 7.

Шрейдер, 1971: Шрейдер Ю.А. Равенство, сходство, порядок. М., 1971.

Шубик, 1973: Шубик С.А. О размерах предложения в современном немецком языке// Статистика речи и автоматический анализ текста [3]. 1972. Л., 1973.

Шубик, 1982: Шубик С.А. Иерархия членов предложения в индоевропейских языках// Категория субъекта и объекта в языках различных типов. Л., 1982.

Шувалова, 1974: Шувалова С.А. К проблеме соотношения темы высказывания и "данного"; ремы и "нового"// Спорные вопросы синтаксиса. М., 1974.

Шуляк, 1982: Шуляк Л.И. Детерминирующие обстоятельства, выраженные наречиями, в современном русском языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Ростов-на-Дону, 1982.

Щеболева, 1967: Щеболева И.И. Структурные типы вставных конструкций в современном русском языке// Вопросы синтаксиса русского языка. Ростов-на-Дону, 1967.

Щерба, 1965: Щерба Л.В. О тройном аспекте языковых явлений и об эксперименте в языкознании// В.А.Звегинцев. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. М., 1965. Ч. II.

Эмдина, 1968: Эмдина Ю.М. О некоторых факторах, определяющих сложность и громоздкость английских именных сочетаний с препозитивными определениями// Научно-техническая информация. Сер. 2. Автоматизация перевода текста: Научно-технический сб. М., 1968. № 1.

Юрченко, 1962: Юрченко В.С. Функционально-структурные типы фразы (на материале русской разговорной речи): Дис. ... канд. филол. наук. Саратов, 1962.

Юрченко, 1968: Юрченко В.С. О некоторых вопросах актуального членения фразы в современном русском языке// Вопросы славянского языкознания. Саратов, 1968.

Юрченко, 1972: Юрченко В.С. Простое предложение в современном русском языке (Двусоставное именное, односоставное глагольное, односоставное именное). Саратов, 1972.

Юрченко, 1980: Юрченко В.С. К вопросу о соотношении актуального и грамматического членения предложения// Коммуникативно-прагматические и семантические функции речевых единств. Калинин, 1980.

Яковлев, 1979: Яковлев Ю.Н. Размеры предложения в современной немецкой газете// Структура предложения и словосочетания в индоевропейских языках. Л., 1979.

Ярцева, 1969: Ярцева В.Н. Пределы развертывания синтаксических структур в связи с объемом информации// Инвариантные синтаксические значения и структура предложения. М., 1969.

Boost, 1959: Boost K. Neue Untersuchungen zum Wesen und zur Struktur des deutschen Satzes. Der Satz als Spannungsfeld. 4 unveränd. Nachdr. Berlin, 1959.

Daneš, 1959: Daneš F. K otázce pořádku slov v slovanských jazycích// Slovo a slovesnost. Praha, 1959. Roč. XX. № 1.

Daneš, 1964: Daneš F. Téma // základ // východisko výpovědi// Slovo a slovesnost. Praha, 1964. Roč. XXV. № 2.

Daneš, 1974 a: Daneš F. Functional Sentence Perspective and the Organization of the Text// Papers on Functional Sentence Perspective. Edited by F.Daneš. Prague, 1974.

Daneš, 1974 b: Daneš F. Zur Terminologie der FSP// Papers on Functional Sentence Perspective. Edited by F.Daneš. Prague, 1974.

Eggers, 1962: Eggers H. Zur Syntax der deutschen Sprache der Gegenwart// Studium Generale. Berlin, 1962. № 1.

Firbas, 1956: Firbas J. Poznámky k problematice anglického slovního pořádku z hlediska aktuálního členění větného// Sborník prací filosofické fakulty Brněnské university. Brno, 1956. Roč. 5. A 4.

Firbas, 1957: Firbas J. Some thoughts on the function of Word-order in old English and modern English// Sborník prací filosofické fakulty Brněnské university. Brno, 1957. Roč. 6. A 5.

Firbas, 1961: Firbas J. On the Communicative Value of the Modern English.

Finite verb// Brno Studies in English. Brno, 1961. № 3.

Firbas, 1964: Firbas J. On defining the theme in functional science analysis// Travaux Linguistique de Prague. Prague, 1964. № 1.

Firbas, 1965: Firbas J. A Note on Transition Proper in Functional Sentence Analysis// Philologia Pragencia. Prague, 1965. VIII. № 2–3.

Firbas, 1974: Firbas J. Some aspects of the Czechoslovak approach to problems of FSP// Papers on Functional Sentence Perspective. Prague, 1974.

Yngve, 1960: Yngve V.H. A Model and an Hypothesis for Language Structure// Proceedings of American philosophical Society. N.–J., 1960. Vol. 104. № 5.

Yngve, 1961: Yngve V.H. The Depth Hypothesis// The Structure of Language and its Mathematical Aspects: Proceedings of Symposia in Applied Mathematics. N.–J., 1961. Vol. XII.

Mathesius, 1961: Mathesius V. Obsahový rozbor současně angličtiny na základě obecně lingvistickém. Praha, 1961.

Mathesius, 1966: Mathesius V. Řeč a sloh. Praha, 1966.

Miller, 1956 a: Miller G.A. Human memory and the storage of information// IRE. Trans. ob. information Theory. N.–J., 1956. Vol. IT. № 2–3.

Miller, 1956 b: Miller G.A. Information and memory// Scientific American. N.–J., 1956. Vol. 195. № 2.

Miller, 1962: Miller G.A. Some psychological studies of grammar// American psychologist. N.–J., 1962. Vol. 16.

Newman, Gerstman, 1952: Newman E.B., Gerstman L.J. A new method of analysing printed English// Journal of Experimental Psychologie. 1952. Vol. 44. № 2.

Pavlik, 1977: Pavlik J. Интонация повествовательного предложения в русском языке. Предполагаемое членение предложения. Odense University press, 1977. T. 1, ч. 1/1, 1/2.

Sgall, 1975: Sgall P. On the nature of topik and focus// Style and Text. Studies Presented to N.E.Enkvist. Stockholm, 1975.

Trnka, 1964: Trnka B. On the linguistic sign and the multilevel organisation of language// Travaux Linguistique de Prague. Prague, 1964. № 1.

Varga, 1964: Varga D. Yngve's Hypothesis and Some Problems of the Mechanical Analysis// Computational Linguistics. Budapest, 1964. № 3.

Weil, 1844: Weil A. De l'ordre des mots dans les langues anciennes comparées aux langues modernes. Questions de Grammaire générale. Paris, 1844.

Winter, 1961: Winter W. Relative Häufigkeit syntaktischen Erscheinungen als Mittel zur Abgrenzung von Stilarten// Phonetica. Berlin, 1961. Vol. 7. № 4.

СПИСОК АНАЛИЗИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бродский А.Д. Новые методы измерения низких температур/ Под общ. ред. проф. Л.Л.Мясникова. М.; Л., 1962.
2. Воробьев А.И., Шишкова Т.В., Коломойцева И.П. Кардиалгии. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1980.
3. Закон Украинской Советской Социалистической Республики о выборах районных (городских) народных судов Украинской ССР: Принят на третьей сессии Верховного Совета Украинской ССР десятого созыва 5 июня 1981 г. Киев, 1981.
4. Закон Украинской Советской Социалистической Республики о судостроительстве Украинской ССР: Принят на третьей сессии Верховного Совета Украинской ССР десятого созыва 5 июня 1981 г. Киев, 1981.
5. Законодательство об охране детства: Сб. нормативных актов/ Под ред. О.Г.Павшуковой. Киев, 1982.
6. Ковтунова И.И. Порядок слов как предмет грамматического изучения// Вопросы языкознания. 1973. № 4.
7. Кондрашев Д.Д. Ценообразование: Учеб. пособие. М., 1978.
8. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. М., 1993. Известия, № 249.
9. Конституция Украины: Принята на пятой сессии Верховной Рады Украины 28 июня 1996 г. Харьков, 1996.
10. Лыков А.В. Тепло- и массообмен в капиллярно-пористых телах// Проблемы теплообмена: Сб. статей. М., 1967.
11. Основы марксистско-ленинской философии: Учебник для вузов. Изд. 4-е, перераб. М., 1978.
12. Пеккер Р.Я. Болезни зубов и полости рта. 4-е изд., перераб. и доп. М., 1980.
13. Прыкин Б.В. Технология металлов и сварки: Учебник для студентов строительных вузов. Киев, 1978.
14. Распопов И.П. О так называемых детерминирующих членах предложения// Вопросы языкознания. 1972. № 6.
15. Современный русский язык: В 3-х ч. Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов. Ч. 2. Словообразование. Морфология/ Н.М.Шанский, А.Н.Тихонов. М., 1981.

16. Теплообмен при кипении металлов в условиях естественной конвекции/ Субботин В.И., Сорокин Д.Н., Овечкин Д.М., Кудрявцев А.П.. М., 1969.
17. Шведова Н.Ю. Русская научная описательная грамматика в русской Академии наук// Вопросы языкознания. 1974. № 6.
18. Шведова Н.Ю. Спорные вопросы описания структурных схем простого предложения и его парадигм// Вопросы языкознания. 1973. № 4.
19. Шебалин О.Д. Физические основы механики и акустики: Учеб. пособие. М., 1981.

О Г Л А В Л Е Н И Е

| | |
|---|----|
| От автора..... | 3 |
| Введение..... | 5 |
| Глава I. Объект исследования. Понятийный аппарат. Единицы комму- никативно-синтаксической структуры..... | 10 |
| 1.1. Объект исследования. Методы анализа..... | 10 |
| 1.2. Понятия и термины, принятые в работе..... | 13 |
| 1.3. К вопросу о детерминантах..... | 18 |
| 1.4. Сказуемое в теме или в реме?..... | 24 |
| Глава II. Особенности научного и официально-делового стилей речи с коммуникативно-синтаксической точки зрения..... | 27 |
| 2.1. Общая характеристика научного и официально-делового стилей..... | 27 |
| 2.2. Учет коммуникативно-синтаксических элементов высказывания в связи с однородностью..... | 30 |
| 2.2.1. Подлежащее..... | 31 |
| 2.2.2. Детерминанты..... | 31 |
| 2.2.3. Сказуемое..... | 33 |
| 2.3. О коммуникативном динамизме..... | 34 |
| 2.4. Характер предикации в высказывании..... | 36 |
| 2.5. Данность/новизна информации, передаваемой детерминантами в теме..... | 38 |
| Глава III. Коммуникативно-синтаксические типы высказываний..... | 41 |
| 3.1. Характер коммуникативного задания, выполняемого высказывания- ми..... | 41 |
| 3.2. Высказывания, выполняющие одноплановое коммуникативное зада- ние..... | 45 |
| 3.2.1. Высказывания с ремой-сказуемым: $\text{КСС: } \frac{\text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С}}{\text{Р}}$ (группа I А); $\frac{\text{Д} + \text{П}}{\text{Т}} // \frac{\text{С}}{\text{Р}}$ (группа I Б)..... | 45 |

| | |
|---|-----|
| 3.2.2. Высказывания с ремой-подлежащим: КСС: $\frac{С}{Т} // \frac{П}{Р}$ (группа II А); | |
| $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П}{Р}$ (группа II Б)..... | 55 |
| 3.2.3. Высказывания с ремой-детерминантом: КСС: $\frac{П + С}{Т} // \frac{Д}{Р}$ (группа III А); | |
| $\frac{Д + П + С}{Т} // \frac{Д}{Р}$ (группа III Б)..... | 64 |
| 3.2.4. Высказывания с ремой-нечленимым сказуемостно-подлежащим комплексом: КСС: $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ (группа IV)..... | 74 |
| 3.3. Высказывания, выполняющие комплексное коммуникативное задание..... | 77 |
| 3.3.1. Высказывания с ремой-сказуемым и детерминантом: КСС: $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д}{Р}$ (группа V А); $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С + Д}{Р}$ (группа V Б)..... | 77 |
| 3.3.2. Высказывания с ремой-подлежащим и детерминантом: КСС: $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П + Д}{Р}$ (группа VI)..... | 87 |
| 3.3.3. Высказывания с ремой-нечленимым сказуемостно-подлежащим комплексом и детерминантом: КСС: $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П + Д}{Р}$ (группа VII)..... | 90 |
| Выводы..... | 93 |
| Глава IV. Количественный анализ высказываний научного и официально-делового стилей речи. Глубина высказываний..... | 98 |
| 4.1. Характеристика научного и официально-делового стилей речи со стороны глубины высказывания..... | 98 |
| 4.2. Общая характеристика высказываний по глубине..... | 99 |
| 4.2.1. Частотность темы различной глубины..... | 99 |
| 4.2.2. Частотность ремы различной глубины..... | 102 |

| | |
|---|-----|
| 4.2.3. Частотность высказываний различной глубины..... | 104 |
| 4.2.4. Соотношение глубины высказывания и компонентов актуального членения..... | 106 |
| 4.3. Количественные характеристики высказываний по коммуникативно-синтаксическим типам (с точки зрения глубины)..... | 108 |
| 4.3.1. Высказывания, выполняющие одноплановое коммуникативное задание..... | 108 |
| 4.3.1.1. Высказывания с ремой-сказуемым: КСС: $\frac{Д + П}{Т} // \frac{С}{Р}$ | 108 |
| 4.3.1.2. Высказывания с ремой-подлежащим: КСС: $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П}{Р}$ | 110 |
| 4.3.1.3. Высказывания с ремой-детерминантом: КСС: $\frac{П + С}{Т} // \frac{Д}{Р}$; $\frac{Д + П + С}{Т} // \frac{Д}{Р}$ | 111 |
| 4.3.1.4. Высказывания с ремой-нечленимым сказуемостно- подлежащим комплексом: КСС: $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П}{Р}$ | 115 |
| 4.3.2. Высказывания, выполняющие комплексное коммуникативное задание..... | 117 |
| 4.3.2.1. Высказывания с ремой-сказуемым и детерминантом: КСС: $\frac{П}{Т} // \frac{С + Д}{Р} ; \frac{Д + П}{Т} // \frac{С + Д}{Р}$ | 117 |
| 4.3.2.2. Высказывания с ремой-подлежащим и детерминантом: КСС: $\frac{Д + С}{Т} // \frac{П + Д}{Р}$ | 121 |
| 4.3.2.3. Высказывания с ремой-нечленимым сказуемостно- подлежащим комплексом и детерминантом: КСС: $\frac{Д}{Т} // \frac{С + П + Д}{Р}$ | 122 |

| | |
|---|-----|
| Выводы..... | 125 |
| Глава V. Количественный анализ высказываний научного и официально-делового стилей речи. Длина высказываний..... | 128 |
| 5.1. Характеристики длины высказываний по коммуникативно-синтаксическим типам..... | 128 |
| 5.2. Характеристики длины компонентов актуального членения (темы и ремы)..... | 132 |
| 5.3. Характеристики длины коммуникативно-синтаксических элементов высказывания..... | 134 |
| Выводы..... | 142 |
| Заключение..... | 143 |
| Приложение..... | 147 |
| Литература..... | 185 |
| Список анализированных источников..... | 214 |

Наукове видання

Нагайцева Ніна Іванівна

Комунікативно-синтаксичні типи простого речення
у стилістичному аспекті

Роботу до видання рекомендував проф. Б.М.Андрющенко

В авторській редакції

Оригінал-макет підготувала Т.В.Черниш

План 2003, поз. 52

Підп. до друку 17.12.2003 р. Формат 60×84 1/16. Папір офсетний.
Друк офсет. Гарнітура .Time New Roman Обл.-вид. арк. 20.
Ум.-друк. арк. 18,5. Зам. № 1534. Наклад 200 прим. Ціна договірна.

Видавничий центр НТУ "ХП" 62002, Харків, вул. Фрунзе, 21

Свідоцтво про державну реєстрацію ДК № 116 від 10.07.2000 р.

Надруковано в КП "Друкарня № 13", 61002, Харків, вул. Артема, 44